

# Протокол

№

гр. София, 29.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 29.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7577** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.18 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ М. Н. З. И С. Н. Н. – редовно уведомени, явяват се лично и с адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се явява юрк. К., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно призована, не се явява.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от Столична община, Направление „Архитектура и градоустройство“ от 12.10.2022 г., с което уведомява съда, че преписка по Удостоверение за търпимост не се намира в архива на Н. и представя копие от Удостоверението за търпимост.

ДОКЛАДВА писмо от РДНСК С. от 13.10.2022 г. с приложените документи, във връзка с преписката по издадения констативен протокол.

ДОКЛАДВА молба от 22.11.2022 г. от назначеното вещо лице, с което уведомява съда, че не разполага с необходимата техника за изготвяне на допълнително

заключение и прави искане да бъде заменена с друго вещо лице.

АДВ.Т. - Моля да се приемат докладваните по-горе молби. По отношение на искането на вещото лице, считам, че щом не се чувства компетентно, моля съдът да го замени.

ЮРК. К. – По отношение на документите докладвани по-горе, моля да се приемат. По отношение на становището на вещото лице в предходното съдебно заседание изрази също такава. Считам, че няма как с експерти знания да се установи безспорно годината на извършване при положение, че е толкова кратка.

СЪДЪТ, намира, че документите следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото.

По молбата на вещото лице намира следното:

Счита, че с оглед предмета на спора се касае за установяване на релевантен въпрос, за което е допуснато заключение на вещото лице, с оглед преценката, че са необходими специални знания, с които СЪДЪТ не разполага, с оглед на което и вещото лице ще бъде заменено, като при евентуално изготвяне на заключение същото ще бъде ценено наред с другите доказателства по делото и с крайния си съдебен акт

Така мотивиран СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства по делото.

ЗАМЕНЯ вещото лице инж. А. Ж. А. с инж. Д. Я. А. от списъка на вещите лица към АССГ, с адрес [населено място], [улица], [жилищен адрес] тел. 0887 726 247.

Новоназначеното вещо лице ДА СЕ УВЕДОМИ за следващото съдебно заседание.

АДВ. Т. – Нямам искания на този етап.

ЮРК. К. – В предходното заседание жалбоподателите представиха становище на Гл.арх. на район „В.“, с което по някакъв начин се оборват констатациите на длъжностните лица от район „В.“, във връзка с това, че има акт за узаконяване с одобрени проекти. По делото се съхраняват доказателства, че тези книжа са отменени със заповед на РДНСК. Представям становище от район „В.“ с приложени документи, оборващи тези констатации, включително и становището на районната администрация.

АДВ. Т. – Не възразявам да се приемат за сведение.

ЮРК. К. – Няма да соча други искания.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от пълномощника на ответника документи.

За събиране на доказателства и изготвяне на допълнителен въпрос за експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 07.02.2023 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ новоназначеното вещо лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: