

Протокол

№

гр. София, 18.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 18.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **7984** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Д. П. З., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Н. с пълномощно по делото.

Г. К. З., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Н..

Б. П. Т., редовно уведомен, н не се явява, представлява се от адв. Н..

Л. С. Т., редовно уведомена, не се явява, представлява се от АДВ. Н..

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – редовно уведомен, представлява се от юрк. М. З., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

В залата се явява вещото лице А. А. С..

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Д. П. З., Г. К. З., Б. П. Т. и Л. С. Т. от [населено място], чрез адв. Д. Н. срещу Решение № 341 от 25.05.2023г. на Столичен общински съвет, с което се одобрява проект за план за регулация на м. „Х. Д.“, район „П.“, Столична община на УПИ – VII – „за озеленяване с режим ТГО“, ПИ с идентификатори 68134.600.1267 и 68134.600.1015 от кв.22.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М. З.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ уведомява страните, че по искането на жалбоподателите е допуснато изготвянето на съдебно-техническа експертиза. Същата е представена на 06.10.2023 г. и е изготвена от вещото лице арх. А. А. С..

ДОКЛАДВА постъпило на 06.10.2023 г. в срока по ГПК заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза от вещото лице А. А. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да бъде изслушана експертизата.

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

А. А. С. – 66 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Нямам какво да добавя.

АДВ. Н.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. З., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза:

ЮРК. З.: Към датата на одобряване на ПУП по чл. 22, имотът на жалбоподателите бил ли е урегулиран в самостоятелно УПИ с предвидено застрояване, което да е могло да реализира ?

АДВ Н.: Възразявам на поставения въпрос, защото не виждам какво се цели с него. Никъде не сме твърдели, че той някога е бил самостоятелен УПИ. Поземлен имот, който се намира в определена територия.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е изцяло урегулиран като самостоятелен обект. Действащия ПУП е част от УПИ 1 ОЖЦ, по действащия. По изменението на действащия ПУП, за него е предвиден УПИ 7 за озеленяване с режим на ТГО, но не е самостоятелен.

ЮРК. З.: Като сте били на място и твърдите, че не е зелена площ, има ли спирка на градски транспорт точно там ?

АДВ. Н.: На този въпрос не мисля, че може да се отговори. Трябва да има някаква графична част, на която да се провери.

На въпроси на съда, вещото лице каза:

СЪДЪТ: В това УПИ има ли спирка на градски транспорт ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото лице А. А. С. по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 800 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 800 лв., представляваща внесения от страната депозит.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от съдебната зала.

АДВ. Н.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. З.: Моля да се произнесете по нашето искане за определяне предмета на делото, в съпроводителното писмо, с което сме изпратили административната преписка, помолили да определите предмета на делото. Писмото е от 17.08.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА юрк. З., че по този въпрос се е произнесъл с разпореждането си за насрочване на делото.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н.: Въз основа на представените, допуснати и събрани по делото доказателства се установи, че административният орган не доказва по безспорен и категоричен начин фактическото и правно основание, както и мотива за издаване на процесното решение в обжалваната си част, поради което въз основа на писмените бележки, които ще предоставя, и изложеното в жалбата, моля да постановите решение, с което да отмените процесния административен акт в оспорената от жалбоподателя част, тъй като в тази си част той се явява незаконосъобразен и немотивиран. Моля да присъдите в полза на доверителите ми направените от тях по делото разноски, включително адвокатски хонорар, за което представям списък.

ЮРК. З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да потвърдите издаденото решение на СОС, като законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: