

Протокол

№

гр. София, 19.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
публично заседание на 19.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **4337** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 15:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГЛОБЪЛ ЛИНКС“ ЕООД чрез АДВ. Г. Г. – редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТД МИТНИЦИ ГР. В. – редовно призован, се представлява от юрк. Р., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. С. Г. – редовно уведомена, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДОЦ. Д-Р С. М. – редовно уведомена, явява се лично

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило становище на 19.01.26 г. от ответника във връзка с представените в предходно съдебно заседание писмени доказателства от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИОБЩАВА** към делото депозираните писмени доказателства в предходно съдебно заседание от страна на жалбоподателя въз основа на които е изготвена експертизата.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената двойна СХЕ, изготвено от вещо лице Г. и становище по същата експертиза, изготвено от вещото лице ДОЦ. Д-Р С. М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. е със снета по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЧЕМА самоличността на вещото лице:

ДОЦ. Д-Р С. М. 60 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/ – Представили сме заключение в срок, което поддържа.

Адв. Г. – Вещото лице М. много детайлно е описала процедурата, но за тази процедура е ползван метода пенетрация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. - Измерване на пенетрация.

Адв. Г. – Този метод стандартизиран ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Да и Митницата има акредитация.

Адв. Г. – Само на база пенетрация може ли да се установи дали продукта е текстуриран или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. - Трябва да е еднакъв химичния състав с продукта.

Адв. Г. – Продуктът е един. Може ли само на база пенетрация да се каже дали е текстуриран или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Тази стойност на пенетрацията се сравнява със стойност на нетекстурираната мазнина.

Адв. Г. – Това е друго. Само на база на пенетрация може ли да се установи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Когато се сравнят двете стойности на пенетрация.

Адв. Г. – Това в стандарта за използване на метода AOCS Cc 16-60 ли е описано?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – В стандарта е описано самото измерване.

Адв. Г. – По този стандарт има ли цел на измерването, а именно определяне на текстурирането?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – По този стандарт се измерва твърдостта на продукта, по който може да се прецени дали има текстуриране или няма, защото текстуриране може да се получи и по друг начин.

Адв. Г. – Това ли е целта на метода?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Едното е свързано с другото.

Юрк. Р. – Възраavam. Този въпрос е некоректен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз казах, че след като се установи дали има промяна и в химичния състав чрез метода пенетрация, след приложената процедура може да се установи.

Адв. Г. – Коя процедура?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – За рекристализация.

Адв. Г. – Тя описана ли е в метода AOCS Cc 16-60 ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Не.

Адв. Г. – Къде е описана тази процедура?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Тази процедура е описана в работна аналитична процедура.

Адв. Г. – Тази работна аналитична процедура стандартизирана ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Не.

Адв. Г. – Одобрена ли е от службата по акредитация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Не.

Адв. Г. – В Приложение № 2 към експертизата сте дали информация какво се е случило при разтопяване, след това при рекристализация. Защо са различни микроскопските анализи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Защото е различен режима на рекристализация. Когато има намеса с допълнително охлаждане при 20- 22°C там кристализира олеинова фракция, която при 25°C е течна.

Адв. Г. – Кой е препоръчал при 20- 22°C?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Препоръчано е от сръбски учени.

Адв. Г. – Запозната сте с РАП 66, обърнали ли сте внимание, че тя е издадена на база сръбската лекция? Вие констатирайте, че има разлики в температурния режим на рекристализация, защо приемаме едните, а не приемаме другите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Значи, че стъпва на тази основа, а не, че копира всички стъпки на тази процедура. Сръбската лекция е допълнителна намеса в процеса на кристализация.

Адв. Г. – Времето различно ли е от сръбската препоръка и времето, което българската митница прилага?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Използвах времето минимум 48 часа, което е в американския стандарт.

Адв. Г. – Преди тези 48 часа в сръбската лекция има ли още едни 48 часа, при температура 20-22°C?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Има, доколкото си спомням.

Адв. Г. – Значи ли това, че в единият случай имаме 96 часа, а в другия случай 48 часа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Това е минимум 48 часа. Има разлика и аз съм повторила експеримента, за да съм сигурна.

Адв. Г. – Има ли разлика във времето на рекристализация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Както съм описала в Приложение № 2, аз съм го държала при 25°C, т. е. времето е еднакво и във втора и в трета колона, за да изравня времето. Повторила съм експеримента, за да съм сигурна в резултата.

Адв. Г. – Колко време препоръчва РАП 66?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – 48 часа съм записала.

Адв. Г. – Защо Вие го държите 96 часа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – За да изравня със сръбската лекция.

Адв. Г. – Втора колона е изравняването със сръбската лекция, трета колона защо го държите 96 часа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – За да бъде същото време, за да се види влиянието на разликата.

Адв. Г. – Значи има разлики в зависимост от температурата на охлаждане.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – От режима на охлаждане.

Адв. Г. – Може ли да потвърдите, че има разлики и от времето на охлаждане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Разбира се, че има. За това в стандарта е минимум 48 часа.

Адв. Г. – Казвате „текстуриране“ и обяснявате, че това е промяна в кристалната структура, също така казвате, че може да се дължи на физично и химично въздействие, в случая на какво въздействие се дължи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – В случая това е физично въздействие, защото химичния състав не е променен.

Адв. Г. – РАП 66 може ли да ни покаже какво въздействие извършва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Промяна в твърдостта, която е разлика в кристалната структура. Вижда се по снимките.

Адв. Г. – Какво въздействие е оказано?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – При РАП 66 се измерва твърдостта. Разликата в твърдостта при непроменен химичен състав се получава от разлика в кристалната структура.

Адв. Г. – Вследствие на какво е тази разлика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Вследствие на режима на охлаждане.

Адв. Г. – Как го установява РАП 66 това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Тя сравняван стойностите на твърдостта. Режимът на охлаждане се прави

след рекристализация минимум 48 часа. В експертизата съм обяснила как се получава тази разлика в кристалната структура и защо се получава тази разлика.

Адв. Г. – Според Вас режимът на охлаждане влияе върху кристалната структура?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Това е доказано в научната литература.

Адв. Г. – Режимът на стопяване влияе ли върху кристалната структура?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Стопяването представлява разрушаване на кристалната структура. Кристалната структура изчезва, става течност.

Адв. Г. – Това означава промяна, нали така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Да.

Адв. Г. – Значи ли, че това вид текстуриране?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Да.

Адв. Г. – При положение, че Митницата е променила кристалната структура на продукта чрез стопяване, как Вие разбрахте вследствие на какво е променена кристалната структура?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – При стопяването кристалната решетка изчезва и се получава течност. При охлаждане започва да се образува кристална структура и това е кристалната структура след рекристализация.

Адв. Г. – Как разделихте двете влияния?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – По разликата в твърдостта на изходната проба и рекристализираната проба.

Адв. Г. – Тази разлика казвате, че може да се дължи на време, условия и на температура.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Да, за това са спазени минимум 48 часа. Методът пенетрация е направен, за да се избегнат различни етапи на рекристализация.

Адв. Г. – Как се променя кристалната структура вследствие на охлаждането? Какви кристали се образуват?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Когато няма външна намеса се образува термодинамична стабилност.

Адв. Г. – При стопяването как се променя кристалната структура?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Изчезва и започва процес на кристализация.

Адв. Г. – Посетихте ли Института по полимери – Б.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Говорих с колегата, който е правил изследването.

Адв. Г. – Наясно ли сте кои са двата основни пика, които показват бета-прим кристалната структура?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Да. Цитирани са в приложението.

Адв. Г. – 3,8Е и 4,2Е ли са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Освен тях има и други в научната литература.

Адв. Г. – Но, без тях няма бета-прим кристална структура?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Те са показател за бета-прим кристална структура. Както съм обяснила в експертизата в теоретичната част в кристалната структура освен бета-прим кристали се съдържат и бета-кристали.

Адв. Г. – Запозната ли сте със становището на Митницата, изложено в експертизата, в което изрично е записано, че мазнините „шортънинг“ се характеризират със стабилна бета-прим кристална структура?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Да, съгласна съм с него.

Адв. Г. – Нямам повече въпроси към вещото лице М.. Моля вещото лице Г. да каже „шортънинг“ има ли специфична кристална структура и каква е тя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Типично за „шортънинг“ е бета – прим кристалната структура, която е вследствие на шоково охлаждане.

Адв. Г. – Различава ли се тази структура от нормалната структура на палмово масло?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Кристалната структура на рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло основно е бета-кристали.

Адв. Г. – Има ли директен метод, по който може да се установи маслото каква характерна кристална структура има?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Р. анализ.

Адв. Г. – Ясно ли Ви е, че има два основни пика за бета-прим кристалната структура и кои са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – 3,8Е и 4,2Е са пиковете на бета-прим кристалната структура.

Адв. Г. – Без наличие на един от двата пика може ли да твърдим бета-прим кристална структура?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Не.

Адв. Г. – В случая изследването в Б. какво показва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Не се установява наличие на характерни бета-прим кристали, което говори, че продуктът не е „шортънинг“.

Адв. Г. – Преди това сте правили друго изследване по първата експертиза и там също е правен рентгеноструктурен анализ, къде е правен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Мисля, че в Софийски университет.

Адв. Г. – Същото ли е заключението на експерта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Абсолютно сигурен е, че не е „шортънинг“.

Адв. Г. – Запозната ли сте с изследването, което беше представено по адм. дело № 230/24 г. на Районен съд Девин, което е образувано по същия случай.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Да.

Адв. Г. – Какво показва рентгеноструктурният анализ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Липса на бета-прим кристали.

Адв. Г. – Три изследвания показват, че продукта не е „шортънинг“. РАП 66 директен метод ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – РАП 66 не е метод за установяване на кристална структура.

Адв. Г. – РАП 66 и пенетрацията директно ли може да покажат текстуриране на продукта или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Не, единствено твърдост на пробата.

Адв. Г. – Разтопяването на продукта променя ли неговата кристална структура?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Да, както каза колежката, тя изчезва.

Адв. Г. – След това разтопяване може ли продуктът да стигне до първоначалната си форма и при какви условия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – При условие, че се спазят първоначалните условия по производство на палмовата мазнина може да се достигне до същата консистенция. Аз не знам при какви условия е произведен продукта, ако е по РАП 66 би трябвало да възвърне първоначалната си твърдост.

Адв. Г. – Времето и температурата на охлаждане влияят ли върху новата структура?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Да. Всяка мазнина е със специфичен мастно-киселинен състав, дори да е палмова мазнина, две различни проби от две различни производства може да имат различен мастно-киселинен състав, което означава, че едната може да рекристализира при 48 часа, а другата малко повече или по-малко. Всичко зависи от състава.

Адв. Г. – Има ли данни колко време трябва да рекристализира и при какви условия трябва да рекристализира продуктът, за да върне първоначалната си твърдост?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Не. Точни данни няма.

Адв. Г. – Спазена ли е препоръката от сръбските лектори за рекристализация на продукта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Не.

Адв. Г. – Нямам повече въпроси.

Юрк. Р. – Моля вещото лице Г. да каже какво работи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – В момента не работя.

Юрк. Р. – Оспорвам компетентността на двете вещи лица. Има разлика във формулата за изчисляване на консистенцията, като Вие твърдите, че тя се отнася само за маргарин, като не сочите научна литература, за разлика от вещото лице М., която е посочила литература. Вие на какво се позовавате?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Направила съм запитване към производителя на пенетрометър и ми представи техническата спецификация, от която съм извадила само тази част, в която е спомената формулата, където пише, че е единствено за маргарин.

Юрк. Р. – Казвате, че след рафиниране бета-прим кристали се получават?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Б.-кристали са основните.

Юрк. Р. – Каква е разликата между една текстурирана и една нетекстурирана палмова мазнина?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – При текстурирана палмова мазнина се получават фини бета-прим кристали, които водят до гладка консистенция. При палмовата мазнина основните кристали са бета-кристалите и това е стабилната форма на кристалите в палмовата мазнина.

Юрк. Р. – Как може да се направи разлика между само рафинирана и рафинирана, избелена, дезодорирана и текстурирана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – От рентгеноструктурния анализ. При текстурирането са бета-прим кристали. При рафинирана, избелена и дезодорирана палмова мазнина са бета-кристали. От рентгеноструктурния анализ е видно, че в тази мазнина, която изследваме бета-прим кристали няма.

Юрк. Р. – Акредитирана ли е тази лаборатория, която ползвахте за рентгеноструктурния анализ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Да.

Юрк. Р. – Нямам повече въпроси. Оспорвам компетентността на вещото лице. Считам, че компетентността на вещото лице М. е безспорно по-висока, за да реши спора.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. на въпроси на съда:

Проблемът е, че изследванията анализират една проба за разлика от подхода, който използва ЦМЛ и който аз съм приложила. Текстурирането се премахва чрез рекристализация, разтапяне, при което изчезва кристалната структура и при бавно охлаждане, без външни влияния се получава най-стабилната термодинамична кристална структура. При сравнение на тези две проби може да се види има ли разлика по някой параметър на изходната проба. Анализът измерва наличие на бета-прим кристали и бета-кристали. Самата палмова мазнина представлява смес от кристали, които са в различно съотношение. Количеството на вида на кристалната структура зависи от химичния състав и от други фактори. За да се сравни пробата трябва да се сравни със същата, т.е. ако е била текстурирана да я направи нетекстурирана. Трябва да е със същата твърдост и същия вид. Проблемът е, че се измерва само изходната проба. С течение на времето кристалната структура се променя, тя върви към нетекстуриране. Ако пробата е била нетекстурирана след като я стопим и охладим, тя пак ще си остане със същата кристална структура, но ние сравняваме тези две структури чрез рентгеновата дифракция, не може само от един анализ.

Адв. Г. – Правили ли сте такива опити?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Не съм го правила.

Адв. Г. – Как твърдите, че ще се случи, ако не сте го правили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Всичко това е публикувано в научната теория.

Адв. Г. – Нямам повече въпроси към вещите лица.

Юрк. Р. – Нямам повече въпроси към вещите лица.

Адв. Г. – Да се приеме заключението на вещото лице Г., като в голямата си част заключението на вещото лице М. също отговаря обективно на въпросите, моля да не бъде приемано същото в крайните си изводи по т. 1 и т.2.

Юрк. Р. – Да се приеме заключението на вещото лице М.. Оспорвам изцяло заключението на вещото лице Г..

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената двойна СХЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице Д. С. Г. възнаграждение от внесенния депозит, в размер на 255,65 евро, за което се издаде РКО.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице ДОЦ. Д-Р С. М. възнаграждение от внесенния депозит, в размер на 255,64 евро, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещо лице Д. С. Г. съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 1885 лева.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещо лице ДОЦ. Д-Р С. М. съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 1998 лева.

ЗАДЪЛЖАВА страните в 10-дневен срок от днес да довнесат остатъка от стойността на експертизата по 737,03 евро за всяка една от страните.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице Д. С. Г. след внасяне на депозита в размер на 708,14 евро.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице ДОЦ. Д-Р С. М. след внасяне на депозита в размер на 765,92 евро.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Г. – Представям списък с разноси, ведно с доказателства за извършването им, като допълнително ще конкретизирам точната сума в евро. Моля да отмените акта по съображения, изложени в жалбата и на база събраните доказателства. Моля да осъдите ответната страна да ни заплати извършените разноси. По случая бяха събрани достатъчно доказателства и бяха извършени изследвания по директен метод „рентгенова дифракция“, който установява отсъствие на бета- прим кристали. Продуктът не е „шортънинг“, както се твърди. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. Р. – Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите обжалвания акт. Считам, че се събраха достатъчно доказателства, че стоката следва да попадне в определения от митническите органи тарифен код. Представям списък с разноси. Правя възражение за прекомерност. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:59 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: