

Протокол

№

гр. София, 29.09.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в публично заседание на 29.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **2753** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕС В. – редовно уведомен, представлява се от чрез адв. Г. с пълномощно по делото и адвокат З. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ началник сектор С. – РДНСК-Югозападен район, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Р. К. Б. чрез Р. П. Д. - редовно уведомена, представлява се от адвокат Т. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА, Главният архитект на район Т. – редовно уведомен, не изпраща представител.

Адв. Г. и адв. З.: Да се даде ход на делото.

Адвокат Т.: Да не се дава ход на делото по съображения изложени в писмения отговор.

Адвокат Г.: Възразявам срещу изложеното в отговора на Р. Б.. Предоставяме 4 бр. протоколи на общото събрание с копие за представителя на заинтересованата страна. Налице е правоприемственост на Етажната собственост.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

като по допустимостта на жалбата ще се произнесе с крайния съдебен акт.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка. Оспорва се заповед на началника на РДНСК – Югозападен район, с която оставя в сила разрешение за строеж, атакувано от управителя на етажната собственост.

ДОКЛАДВА молба с доказателства от Р. И. Н. от 08.06.2011г. и писмения отговор на Р. Б. с приложени доказателства от 17.06.2011г., отговор от пълномощник на Р. Б. от 20.06.2011г., заявление с представени доказателства от Р. Д. от 20.06.2011г., заявление

от същото лице от 31.07.2011г. с приложени доказателства, заявление от 20.09.2011г. със становище и представени доказателства.

ДОКЛАДВА и становище подадено от гл. архитект на район Т. по съществото на спора.

Адвокат Г.: От името на жалбоподателите моля да бъдат приети всички представени от тях доказателства, както и административната преписка. Н. доказателства няма да представяме.

Адвокат З.: Няма да представяме нови доказателства. Да се приемат представените доказателства.

Адвокат Т.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да се уважат доказателствените искания на жалбоподателя, както и да приеме писмените доказателства представени със заявленията от страните.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени по делото доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат З.: Поддържа жалбата на етажна собственост /ЕС/ В.. Моля да я уважите като основателна и да отмените оспорената заповед по съображения, които съм изложила в писмени бележки. Съгласно чл.156, ал.1 от ЗУТ строителното разрешение подлежи на контрол, ако не е влязло в сила. Към момента на издаване на процесното строително разрешение, етажна собственост в този жилищен блок е съществувала и е следвало да бъде уведомена. Тъй като не е съобщено на ЕС издаденото строително разрешение, то не е влязла в сила. Моля да не споделите неправилната практика на ВАС, изразена в отказ да се провежда контрол върху невлязли в сила строителни разрешения, поради това, че то е изпълнено и поради това, че е издадено удостоверение за въвеждане в експлоатация. Двата административни акта нямат връзка помежду си. Неправилно административният орган е приел, че жалбата е безпредметна. Считаме, че тази практика е неправилна.

Адвокат Г.: Подкрепям изцяло аргументите, които бяха изложени от адв. З.. Считаме, че жалбата е допустима и подлежи на разглеждане по същество. По същество, следва да бъде задължен да се произнесе административния орган. Основният аргумент, с който е оставил в сила атакуваното разрешение за строеж, е именно констатирания от органа факт, че след атакуваното разрешение за строеж има разрешение за въвеждане в експлоатация. С административния орган ние нямаме спор по отношение на това заинтересовани лица ли са нашите доверители. И ние, и административния орган твърдим, че нашите доверители са заинтересовани лица, те имат право да обжалват разрешението за строеж. Тъй като обаче поради пропуск в процедурата, поради липса на уведомяване, нашите доверители не са имали възможност да се запознаят с този административен акт, считаме, че този акт не следва да се третира като завършващ акт,

тъй като той е засегнат от порок – разрешението за строеж не е влязло в сила, тъй като не е била изчерпана възможността заинтересованите лица по смисъла на чл.149, ал.2 от ЗУТ да участват в административното производство. Спрямо тях то изобщо не е било започвало. В този случай се позовавам на нищожност на удостоверението за въвеждане в експлоатация. Считаме за правно нелогично едни и същи лица да бъдат заинтересовани да участват в производството по стартиране на строежа, а да нямат възможност в последствие те да защитят това си право, след като бъде издадено някакъв друг акт, в случая това удостоверение за въвеждане в експлоатация. Имат гарантирано по закона право, могат да го ползват, но не могат да го защитят, ако сега чрез съдебен процес не може да бъде върнато производството отново и да задължите административния орган да преразгледа и мотивира налице ли е законосъобразност. Считаме, че такъв пропуск не следва да се допуска. Правото на жалбоподателите е тяхно основно право и следва да им бъде дадена възможност да го реализират. Моля да осъдите административния орган да заплати разноските по делото.

Адв. Т.: По съображенията изложени в отговора ми, моля да прекратите производството по делото и постановите решение, с което да прогласите жалбата или да я оставите без уважение. Моля за присъждане на разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.26 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/