

Протокол

№

гр. София, 07.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 07.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4227** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АГРО ПРОЕКТ 2013“ ЕООД, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТИК ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. Н., с пълномощно по делото.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице Р. П. Н..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

Ю.. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството е на етап събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 07.02.2025 г. молба от процесуалния представител на ответника, с приложена Инstrukция за проверки на място по схеми и мерки за директни плащания на площ 2014-2022 година и доказателство за внесен допълнителен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила на 11.02.2025 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложено доказателство за внесен депозит за назначената съдебно агротехническа експертиза.

ДОКЛАДВА постъпило на 19.03.2025 г. писмо от Национален институт по метеорология и хидрология, с което предоставя информация за средната денонощна температура на въздуха за района на [населено място] и 24-часова сума на валежа за района на [населено място], област Х. за периода 01.03.2021 г. – 30.11.2021 г. Прилага 2 таблици.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК, на 26.03.2025 г., заключение по извършената съдебно-агрономическа експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 26.03.2025 г. молба от вещото лице Р. Н., с приложени справка-декларация и декларация за конфликт на интереси.

Адв. С.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Ю.. Н.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възражават в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-агрономическа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Р. П. Н., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. С.: Нямам въпроси към вещото лице.

Въпрос на юриск. Н.: По отношение на въпрос 2. По отношение на парцелите на жалбоподателя извършвани ли са конкретно агротехнически мероприятия като напрана на бразди, брануване, окопаване, борба с плевели и насекоми?

Вещото лице: Базирам се върху това, което се намира в кориците на делото като материали и свидетелските показания. Никакви други от 2021 г. нямам проучвания, в смисъл да отида на място да видя. Никакви материали няма в делото по този въпрос. Ползвам свидетелските показания. Той много конкретно казва какво са правили. През март, април са правили обработки, през май са сажали. Опирам се изцяло на неговите показания.

Въпрос на юриск. Н.: Опирайте се изцяло на представените доказателства? На този дневник, който е с извършени агротехнически мероприятия се опирате, така ли да разбирам?

Вещото лице: Дневник не съм видяла. Няма такъв по делото.

Въпрос на юриск. Н.: Има такъв дневник, който е приложен от жалбоподателя като доказателство по делото и затова Ви питам дали сте запозната с този дневник и дали

конкретно на парцелите на жалбоподателите са извършвани такива агротехнически мероприятия, които споменавате – окопаване, направа на бразди?

Вещото лице: Само на един дневник така, както и публикуван не може да се разчита, защото той може да бъде нещо като алманах. Той трябва да бъде подпечатан. Всички мероприятия – растителнозащитни и механизационни трябва да бъде документ с печати на всеки лист, а не примерно като алманах да се пише какво са правила по дати. Документи трябва да бъдат, а не изобщо. Този човек твърди, че е правил всички тези неща – механизация. Като имат машини те пръскат, торят.

Въпрос на юриск. Н.: Какво се има предвид под „посева преди реколтиране поляга“, при въпрос 2?

Вещото лице: Полягане имаме при пшеницата, която е житна култура. Тук имаме solanaseae, тоест картофено насаждение. Тука не поляга. Като се развие много листната маса не се виждат редове. Имат предвид дали са видими от ортофото изображение дали горната надземна маса не покрива редовете, тя всъщност се е развила при картофа. Поляга само житото при много торене. Когато много се развие надземната маса на картофа тя може да покрие редове. Отгоре, от тази височина все пак се виждат редове. В зависимост колко е качествена снимката просто се вижда, че там е протекла обработка.

Въпрос на юриск. Н.: Бихте ли уточнили дали на неговите са извършвани механизирани обработки на почвата и кога?

Вещото лице: От снимките, които са приложени на диска, направени от специалиста от техническия отдел много хубаво се виждат обработките, тоест това, което касае накрая обработките, след като са извадили и прибрали картофа. Какво ми говори, че там е имало наистина тази култура - видях тези клечки, какво остава от картофа? Преди да се прибере картофа надземната маса изсъхва и от нея не остават листа, остават клечки. В зависимост от организацията на тази фирма могат да изнесат надземната маса и да почистят, но все пак в полетата остават тези растителни клечки. Съществуват и плевели и те се виждат. При тази обработка, която те са направили - дискуване, не много дълбоко, може и оран да са направили, една две обработки, след като се извадят картофите аз виждам, че там от растителните остатъци, от жълтите клечки се вижда, че там е имало картофи. Макар и късно, на 18.11.2021 г. са направени снимките от този специалист, късна проверка, а не когато, както трябва да бъде, когато посеят, тоест насаждението от картофи е било с наличната надземна маса.

Въпрос на юриск. Н.: Вие съдите от снимките, че реално има растителни остатъци, а в другите документи по делото някъде упоменато ли е, че на процесните парцели има наличие на следи от култура картофи, на други документи, които са приложени по делото?

Адв. С.: Възраждам срещу този въпрос. Вещото лице не е имало задача да изследва всички документи по делото.

Вещото лице: Аз съм ги изследвала, но не ми се е набило на очи нещо, което да говори какви са агротехническите мероприятия. Това е много документация, на която може да се базира, но трябва да е подпечатана от БАБХ. Там сме подпечатвали тези дневници. При една проверка трябва да видят растително защитните мероприятия, количествата, какво са ползвали, кой период, тоест това ми липсва. Можело е да бъде на място, ако го видя.

Въпрос на юриск. Н.: Дали ваденето на картофите е извършвано машинно в случая,

има ли отразяване за това, къде?

Вещото лице: Остават следи. Това е принципен въпрос. Не съм била при ваденето, за да видя как се вадят картофите. Принципно какво става, независимо каква машина са ползвали, картофовадачка е наричана в случая какво прави - ножовете на тази картофовадачката повдигат тира, едни хълмисти редове, тази картофовадачка, такава е механиката, така е устроена, реже горе върха на тира, надземната част остава вътре в тирите и с това рязане тези тирове се претъпяват и се изтръска в това време, клубена остава вътре, тирите, заедно с клубените в тях и се изтръсква. Онези бразди, които са направени при садене на картофите - първоначалните бразди, те се нарушават от тази механизация на прибирането, тоест те се затъпяват, защото не може да се виждат така точно браздите.

Въпрос на юриск. Н.: Машинна ли е обработката на неговите парцели?

Адв. С.: Възраждам срещу тези въпроси.

Вещото лице: Ползват си механизация. Браздите се затъпкват от колелата на трактора и остават гумите на трактора. Ако се гледа отгоре не могат да се видят едни ясни бразди.

Въпрос на юриск. Н.: На страница 15 сочите, че тези проверки следва да стават преди крайния срок на прибиране на продукцията. В настоящия случай проверката на място е от месец ноември от 2021 г. се явява първа проверка на процесите парцели или последваща такава?

Вещото лице: Едната е бърза проверка я наричат, а другата е просто проверка. Те са три вида проверки, които са направени. Според мене дали е бърза или просто проверка от контролиращия орган, дали се нарича бърза или не, въпросът е, че е извън сроковете за проверка по документа, който е приложен. Видяла съм таблицата и съм я цитирала точно таблица 1 от Инструкция за проверки на място по схеми и мерки за директни плащания на площ 2014-2022 година. Вижда се кога те са отишли и кога е трябвало да отидат.

Въпрос на юриск. Н.: В случай, че на даден парцел е имало вегетация, имало е засадена култура, както е в случая картофи, възможно ли е площта на този парцел да бъде приета за угар и необходимо ли е, в случай че е имало вегетация да бъдат извършвани агротехнически мероприятия, за да стане тази площ угар?

Адв. С.: Възраждам срещу този въпрос.

Вещото лице: Знаете ли определението на думата угар? Угар означава, че е само изорано, а Вие казвате, че е имало растителност. Изорано е. До май месец трябва да бъде направено това, доколкото си спомням, има срокове и след това се следи само плевелна растителност до 50 см. да е израснала, но там нищо не се седи цялата тази година и затова се казва угар.

Ю.. Н.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Адв. С.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Ю.. Н.: Възраждам изцяло заключението да бъде прието като доказателство по делото. Считаю, че изцяло същото е неотнормимо към доказателствата по делото и не кореспондира с изслушаната в предходното съдебно заседание съдебно-техническата експертиза и моля да не се кредитира от съда и да се разгледа с всички останали доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на заключението по съдебно-агрономическата

експертиза, която ще бъде кредитирана с оглед разпоредбата на чл. 202 от ГПК. Вещото лице е отговорило на поставените въпроси, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-агротехническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвяне на заключението в размер на 940.00 лева, съобразно представената справка-декларация.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 400.00 лева. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 540.00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне в срок на този депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представената от ответника с молба от 07.04.2025 г. Инструкция за проверки на място по схеми и мерки за директни плащания на площ 2014-2022 година, включително и писмо от 19.03.2025 г. от Национален институт по метеорология и хидрология.

Адв. С.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Н.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С.: Моля да уважите жалбата. Вещото лице К. беше констатирила, че към месец май на парцелите са налице картофи. Във връзка с разпита на вещото лице трябва да отбележим, че няма утвърден дневник за агротехническите мероприятия, както твърди ответникът. Същият никога не е излагал като основания за отказ липсата на агротехническите мероприятия за отказ на парцелите. Твърди, че не е налице култура на тях.

Претендирам разноси, за което представям списък. Представям писмени бележки. Ю.. Н.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. При определяне допустимостта на площите, заявени за подпомагане, при проверките по Схеми и мерки за директни плащания се цели коректно установяване на заявените култури за подпомагане, а не наличие на растителни отпадъци.

Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам разноси, в това число юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева. Представям списък с разноските.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: