

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3842

гр. София, 29.08.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в закрито заседание на 29.08.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

като разгледа дело номер **7418** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл.166, ал.3 Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.217, ал.2 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалби на Т. Н. В. М. чрез адв.С. С. и на В. С. С. срещу Заповед № РД-20-67/12.06.2012г., издадена от Директора на Дирекция „Общински строителен контрол”-Столична община на основание чл.195, ал.5 ЗУТ, поправена със Заповед № РД-20-77/26.06.2012г.

В двете жалби е направено искане на основание чл.166 АПК за спиране на предварителното изпълнение на обжалвания акт, мотивирано с това, че предварителното изпълнение ще причини значителна или трудно поправима вреда на жалбоподателите.

Административен съд София-град, след като се запозна и прецени писмените доказателства по делото, приема от фактическа и правна страна следното:

Искането е допустимо, но неоснователно.

Съгласно разпоредбата на чл.217, ал.1, т.9 ЗУТ жалбите и протестите пред съда не спират изпълнението на заповеди по чл.195 от същия закон. Следователно предварителното изпълнение е допуснато по силата на закона. Съгласно чл.217, ал.2 ЗУТ съдът може да спре предварителното изпълнение на актовете посочени в чл.217, ал.1 с изключение на тези по т.2, какъвто не е настоящия случай.

С оспорвания акт /Заповед № РД-20-67/12.06.2012г., неразделна част от която е Заповед № РД-20-77/26.06.2012г./, е разпоредено на Т. Н. В. М. да премахне изпълнената по източната част на имота ѝ ограда от бетонов цокъл до 0.6м и телена мрежа, захваната на метални колове, попадаща в [улица] и в част от УПИ XIII-57, кв.68,[жк], собственост на Р. Б., като неподходяща по местоположение, а на В. С. С. и Г. В. С. е разпоредено да премахнат изпълнената от източната част на имота им масивна плътна ограда с височина от 2,5 до 4,0м, попадаща в [улица] и в част от УПИ XIII-57, кв.68,[жк], собственост на Р. Б., като неподходяща по местоположение.

В случаите, когато законодателят регламентира предварително изпълнение на определена категория административни актове, каквато е и разпоредбата на чл.217, ал.1, т.9 ЗУТ, приложима в настоящата хипотеза, той презумира наличието на една, няколко или на всички предпоставки по чл.60, ал.1 АПК. Тъй като предварителното изпълнение се допуска по силата на закона, не е необходимо административният акт в тази част да е изрично мотивиран и дори не е необходимо актът да съдържа волеизявление в този смисъл. Както волеизявлението, така и мотивите за него, се заместват от съответната законова разпоредба.

Предпоставка за спиране от съда на предварителното изпълнение на заповед по чл.217, ал.1, т.9 ЗУТ е да е налице противопоставим друг интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл. 60 АПК. Презумпцията по закон е, че предварителното изпълнение на заповедта за премахване на строежи, неподходящи по местоположението си, е в държавен и обществен интерес. В тежест на жалбоподателя пред административния съд е да посочи и установи наличието на обстоятелства, поради които спирането на изпълнението на заповедта е основателно.

В настоящия случай жалбоподателите правят твърдения, че предварителното изпълнение ще причини значителни и трудно поправими вреди. Направеното искане е бланкетно, формално, в него не се посочват доказателства за засягане на интерес, който по степен на важност да е противопоставим на интереса, защитен от законодателя с въвеждането на разпоредбата на чл.217, ал.1, т.9 ЗУТ.

Евентуалното наличие на вреди, освен това подлежи на обезщетяване по съответния ред, в случай, че бъде установена незаконосъобразността на акта.

По така изложените доводи и съображения направеното с жалбите искане за спиране на допуснатото по силата на закона, предварително изпълнение, следва да бъде отхвърлено.

По изложените съображения Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на Т. Н. В. М. и В. С. С. за спиране на изпълнението на Заповед № РД-20-67/12.06.2012г. на Директора на Дирекция „Общински строителен контрол”, поправена със Заповед № РД-20-77/26.06.2012г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС на РБ с частна жалба в 7 дневен срок от получаване на съобщението.

Административен съдия: