

Протокол

№

гр. София, 22.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 22.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **11180** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:17 часа:

ИЩЕЦЪТ – [фирма], редовно призван, представлява го управителят Л. П..

ОТВЕТНИКЪТ – Национална агенция за приходите - С., редовно призван, представляван е от юрисконсулт Е. с приложено по делото пълномощно.

За СГП се явява прокурор К..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище от пълномощник на ответника, от 09.03.2020 г., с което е заявил, че не следва да бъдат приемани като писмени доказателства представените от ищеца в предходното съдебно заседание, тъй като намира същите за неотносими към предмета на спора, освен това голяма част от тях вече са налични по делото.

Управителят П.: Представям и моля да приемете заявление до Съда, с което отново формулирам претенции си, към което прилагам разпореждане от публичен изпълнител от дата 10.01.2020 г., както и два броя удостоверения за наличие или липса на задължения от 18.04.2019 г. и от 19.04.2019 г.

Юрисконсулт Е.: Моля да не се приемат представените в предходното съдебно заседание доказателства. По днес представените от ищеца доказателства – не възразявам да бъдат приети разпореждането и удостоверенията. Заявлението намирам за неотносимо. Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата, но намирам, че същите объркват все повече и повече делото. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото днес представените от ищеца разпореждане на публичен изпълнител от дата 10.01.2020 г. и удостоверения от 18.04.2019 г. и от 19.4.2019 г.

ПРИЕМА представените в предходното съдебно заседание, както и днес представеното заявление, за сведение.

Като съобрази, че до настоящия момент са проведени девет съдебни заседания и ищецът е разполагал с възможност да организира защитата си, СЪДЪТ приема, че делото е изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Управителят П.: Моля да уважите исковата молба във вида, в който е подадена. Подробно в откритите съдебни заседания сме изяснили причинно-следствената връзка между нанесени щети и неправомерните действия на НАП с РА, който беше изцяло отменен. С приложените в последните две съдебни заседания доказателства за визуализация заявявам, че действията на НАП продължават своето объркващо действие и тези доказателства визуализират точно това, че те се интересуват от абсолютната стойност на задължението, без да се разглежда генезисът. Именно в това се изразява глупавия характер на това разпореждане, че 0,00 (нула) лева главница носи 180,00 (сто и осемдесет) лева лихва – това е абсолютен правен, научен абсурд. Моля да уважите нашата искова молба. Моля за срок за писмени бележки.

Юриисконсулт Е.: Моля да оставите подадената искова молба без уважение, като неоснователна и недоказана по мотиви, подробно изложени в отговора на исковата молба. Считам, че в хода на цялото административно производство не се доказва налице причинно-следствена връзка, както и вреда. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юриисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че исковата молба е изцяло неоснователна. В конкретния случай не се установят задължителните предпоставките на чл. 1 ЗОДОВ, а именно вреди в пряка причинно-следствена връзка във връзка с отменения РА. В конкретния случай липсата на конкретно заявени вреди води до недоказване на вредата и причинно-следствена връзка, че именно тези актове на НАП са довели до твърдяното. Липсата на кумулативните предпоставки по чл. 1 ЗОДОВ води до такъв изход на процеса, а именно отхвърляне на исковата молба.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за писмени защити и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: