

Протокол

№

гр. София, 02.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 02.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **11399** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.40 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „МВЕЦ РАКИТА“ ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. М. и юрк. Х., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Т. – редовно уведомена, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Г. – редовно уведомен, се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по изготвената комплексна технико-икономическа експертиза от вещите лица Т. и Г., постъпило в съда на 31.10.2022 г.

СНЕМА самоличността на вещите лица:

О. Х. Т. – 73 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Г. А. Г. – 76 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и

безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/ – Представили сме заключение в срок, което поддържа.

На въпрос на адв. Ц. – Вещото лице Г. – Заявявам, че на стр. 17 от заключението в сумата 1436721 лева са включени всички претенции съобразно исковата молба.

На въпроси на юрк. М. – Вещото лице Г. – За определяне мощността на централата съм ползвал разрешенията за водоползване, представени от ищеца. В разрешенията за водоползване аз откривам тази мощност, а именно два агрегата, две турбини, всяка с мощност 237 мВт, а общата инсталирана мощност възлиза на 4740 кВт. Това трябва да съществува и в представеното разрешение за водоползване. Не мога да кажа откъде се явява тази разлика, но за изчисляване в експертната съм взел мощността от разрешението за водовземане съгласно решенията на комисията как се определя мощността за определена централа. Не знам дали е извършвана реконструкция и модернизация в централата, тъй като не съм имал такава задача.

Количествата на изкупената енергия се определят чрез фактурите и протоколите за измерване на място, които намираме при ищеца. Единственият източник за определяне на количествата са фактурите и измерванията на място, както и приложените протоколи от енергийния системен оператор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – Количествата закупени от „МВЕЦ Ракита“ електроенергия са документално доказани, като същите се изкупуват и се съставят протоколи от Ч. България и от Н..

ЮРК. М. – В справката от Агенцията за устойчиво енергийно развитие се сочи мощност на централата от 3150 кВт, докато в разрешението за водовземане е 4740 кВт.

ЮРК. М. – Нямам повече въпроси. Оспорваме заключението на вещите лица. Считаме, че не е дадено обективно заключение на въпросите, като още с писмения отговор сме оспорили въобще допускането на такава експертиза. Не желаем допълнителни въпроси или поставяне на задачи към тройна експертиза.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертната.

АДВ. Ц. – Предоставям на съда по отношение молбата на вещото лице Г., с която се иска увеличение на първоначално определения депозит.

ЮРК. М. – Предоставяме на съда относно искането за увеличение на първоначално определения депозит.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изготвената комплексна технико-икономическа експертиза от вещите лица Т. и Г..

СЪДЪТ намира искането на вещите лица, посочени в справката-декларации за увеличение на първоначално определения депозит от 700 лева на 1200 лева на всяко едно лице за частично основателно. Действително е положен значителен по обем труд, специално касаещ направените изчисления, поради което намира, че следва да се увеличи първоначално определения депозит от 700 лева на 1000 лева на вещите лица.

НА ВЕЩИТЕ лица да се изплати възнаграждение от по 700 лева от първоначално определения депозит, за което се издадоха 2 бр. РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ИЩЕЦА в 7-дневен срок от днес да внесе допълнително още 600 лева,

като след постъпването им да се изплатят по 300 лева на вещите лица.

АДВ. Ц. – Представям за сведение решение по дело № 3574 от 2022 г. по описа на ВАС. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Х. – Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания

ПРОКУРОР К. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение решение № 8999 от 14.10.2022 г., представено от адв. Ц..

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ц. – Моля да уважите исковата молба. Ако в правни мир не съществуваше незаконосъобразната т. 7 за ищеца трябваше да се приложи друга точка от решение Ц-10, а именно т. 3 съобразно експертната в техническата ѝ част. Моля да обърнете внимание на позицията на ВАС в решението, което днес представих за сведение, съдът категорично разпорежда да не се прилага незаконосъобразната т. 7, като не връща преписката за ново произнасяне на КЕВР, което до момента се използваше от страна на комисията, която издаваше идентични по съдържание административни актове, ползвайки се от предварителната им сила. Този административен производствено приключи, вече КЕВР не може да се разпорежи и ВАС разпорежи единствено съобразно хидроенергийните параметри на централата да бъдат разпределяни ВЕЦ-овете. Считам, че исковите претенции са напълно доказани по основание и по размер. Представям списък на разноски. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Х. – Моля да отхвърлите предявените искове като неоснователни и недоказани. Не се установи пряка причинна връзка между поддържаните от „МВЕЦ Ракита“ вреди и отменените административните актове. Следва да се има предвид, че класификацията на отделните производители на ел. енергия не е в правомощията на КЕВР, която само определя различни групи производители. Следователно отмяната на т. 7 сама по себе си не обуславя попадането на жалбоподателя в друга категория, респективно по т. 3 от Решение Ц-10 от 30.03.2011 г. Категоризацията на отделните производители не се определя от КЕВР. Такава класификация още по-малко може да бъде извършена със съдебен акт. Категоризацията си производителите следва да защитават при сключването на договорите с електроразпределителните дружества задължителни по силата на чл. 31, ал. 2 от ЗЕВИ. Съдебните решения за отмяна на ценообразуването не съдържат задължителни указания към органа за прегрупиране по категориите от т. 1 до т. 6 на Решение № Ц-10 на ДКЕВР, следователно не е налице пряка причинна обвързаност на отмените актове с прегрупиране посочената от жалбоподателя категория. Този избор е бил хипотетично възможен, но не и нормативно опосреден от необходимостта договора да бъде обвързан. Няма нормативно съдебно законово основание, което да обоснове привързване към преференциалните цени на т. 1 и т. 6 от Решение Ц-10. От експертиза се установи, че процесният „МВЕЦ Ракита“ на годишна база е произвеждал 721 часа. Категоризацията не се определя само въз основа на мощността, а и на работни часове. Съгласно т. 7 са 2500 часа. Установява се че МВЕЦ Ракита е работил по-малко часове

от определените в т. 7, а претендира по т. 3, където са заложи работни часове 3724 часа. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение с оглед правната и фактическа сложност на делото. Моля да ни определите срок за писмени бележки.

ПРОКУРОР К. – Липсват два елемента от състава на чл. 1, не са доказани вреди и конкретна причинноследствена връзка от незаконосъобразен акт и настъпили конкретни вреди.

РЕПЛИКА НА АДВ. Ц. – Точка 7 се явява специална спрямо процесната т. 3 и безспорно е налице връзка. Тогава крайният снабдител и ищеца няма как да договорят друга цена при наличието на тази точка.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 14-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: