

Протокол

гр. София, 22.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 22.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **11740** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Л. М. – редовно призван, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно на лист 11 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призван, се представлява от юрк. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА, че във връзка с дадените от съда указания, ответникът е депозирал писмена молба на 20.02.2023 година, към която са приложени писмени доказателства под опис, а именно: Заповед за възлагане на ревизия № Р-22220621000380-020-001/22.01.2021 г., Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221421005404-020-001/23.09.2021 г.

АДВ. П. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. По представените от ответника заповеди, моля да приемете само относимите към настоящата заповед за възлагане на ревизия. Няма да соча нови доказателства. Поддържам доказателственото си искането посочено в жалбата, за назначаване на експертиза, за пазарната стойност на имота, при продажбата, на който е ангажирана солидарната отговорност по чл. 19 от ДОПК на жалбоподателя. Считам, че експертизата е необходима, с оглед на това, че съществуващата такава в административната преписка е изготвена при оценка на недвижими имоти, които се намират извън границите на населеното място и касаят оценка на цели УП-та, а не на идеални части от тях. В случая продадения имот е идеална част от УП, върху което вече е с реализирано право за строеж и за който има приложение чл. 33 от ЗС.

ЮРК. Й. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка в цялост, както и молбата входирана на 20.02.2023 г. и докладвана от съда. По отношение на направеното доказателствено искане възразявам, тъй като считам, че по административната преписка е представена експертиза, която намирам за правилна, алтернативно предоставям преценката на съда. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка и допълнително ангажираните с молба от ответника писмени документи като доказателства.

Адв. П. – Поддържам исканията си относно годишната данъчна декларация за 2016 г., през която година, е настъпила продажбата, копие от дневниците за покупко-продажбата, копие от дневниците по ДДС и декларациите подадени към НАП за 2016 г. Съответно подадените справки-декларации за 2016 г. от „Лайтхаус Голф Ризорт“ АД. Моля да задължите НАП на основание чл. 144 от АПК, във вр. чл. 190 от ГПК, да предостави на съда информация, от която да е видно: кое лице е

подавало данъчни декларации в НАП за проверяваните периоди за дружеството продавач „Лайтхаус Голф Ризорт“ АД и чий е подписа върху тези документи. В случай, че съответните декларации са подавани от пълномощник - кое е лицето, което е дало съответното пълномощно. Това е правилното искане. Посочено е на стр. 5 от жалбата, лист 7 от делото.

Юрк. Й. – Считам, че не е относимо към настоящия правен спор, тъй като ревизириания субект е член на съвета на директорите на дружеството, за което са възникнали задължения, респективно е ангажирана отговорност на физическо лице. В случай, че съдът счете, че следва да се представят декларациите, то моля да задължите ТД на НАП, като трето неучастващо по делото лице, при което се съхраняват тези доказателства. Също така, ако допуснете искането, моля да бъдат представени и подадените към НАП декларации, респективно пълномощни, с което е упълномощено друго - трето лице, което да ги подава. Моля да ми дадете възможност да извърша проверка в ТР за конкретната сделка и недвижими имоти.

Адв. П. – Тези информация я има по делото.

По искането на жалбоподателя, с оглед становището на ответника, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на СОЕ, която след като се запознае с материалите по делото и извърши допълнителни сравнителни проверки, вещото лице, да посочи, каква е стойността на идеалните части на процесното УПИ, подробно описано в обжалвания РА и да отговори какви са цените на сходни имоти на територията на Б. за 2016 година, съгласно описаните в Агенцията по вписванията “Имотен регистър“, като вземе предвид, че става дума само за идеални части.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 600 лева, вносими в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя.

След депозиране на вносен документ делото да се докладва в ЗЗ за определяне на ВЛ.

ЗАДЪЛЖАВА като трето неучастващо по делото лице ТД на НАП С., в 7-дневен от получаване на съобщението, да представи информация относно подадената годишна данъчна декларация от И. Л. М., ЕГН: [ЕГН] за 2016 година.

ЗАДЪЛЖАВА като трето неучастващо по делото лице ТД на НАП С., в 7-дневен от получаване на съобщението, да представи подадените от „Лайтхаус Голф Ризорт“ АД справки-декларации и дневници за покупко-продажби по ДДС за 2016 година. Както и да предостави информация относно лицето подавало данъчни декларации пред органите по приходите от името на дружеството. В случай, че декларациите са подавани чрез пълномощник, кое е лицето, което е извършило упълномощаването.

УКАЗВА на трето неучастващо по делото лице ТД на НАП С., че при неизпълнение в

срок, ще му бъде наложена глоба по реда на чл. 91, ал. 1 от АПК, във вр. чл. 89, т. 2 от ГПК за неизпълнение на съдебно разпореждане.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в срок до следващото съдебно заседание на ответника да изрази становище, след извършената справка в ТР, относно взетото решение от компетентния орган на дружеството „Лайтхаус Голф Ризорт“ АД за предприемане на действия по продажба на идеални части от УП.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 17.05.2023 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните уведомят от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: