

Протокол

№

гр. София, 24.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 24.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **459** по описа за **2023** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. К. Ч. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адв. А., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СЛУЖБА ВОЕННО РАЗУЗНАВАНЕ КЪМ МИНИСТЕРСТВО НА ОТБРАНАТА –
редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор К.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

По искането за класифициране на делото съдът намира, че в случая не е налице информация,
постъпила към момента, която да обосновава обособяването с гриф за сигурност.

Ако такава информация постъпи, доколкото неосновният акт представлява документа, който е
класифициран - тогава съществува правната възможност документите да бъдат оформяни в
отделен том, който да се съхранява при спазване на ЗЗКИ и към момента не е налице основание и
необходимост делото да бъде като цяло класифицирано.

По постъпила молба от адв. А., препис от която е връчен на ответника - същият е изразил
становище от 13.11.25г.

Адв. А. - Оспорвам становището като неоснователно. Искаме разликата между обезщетението,
което е получил като е възстановен и това, което щеше да получи след като му е отменена
заповедта за незаконно преназначаване на по-ниска длъжност. Там е щял да получи 24 000, тук е
получил 10 000.

В раздел II на молбата - трябва да се изплати обезщетение 24691 – това, което му се дължи.

Юрк. М. – Няма основание да се плаща обезщетение за по-високата длъжност. Считаю, че се дължи обезщетение за длъжността, от която е бил уволнен.

СЪДЪТ по предявените искове: предметът на настоящото производство е трите обезщетения – първият иск е - разликата между обезщетението, което е получил жалбоподателя и това, което е следвало да получи, предвид незаконосъобразното му преназначаване на по-ниска длъжност – жалбоподателят твърди, че разликата е 14 000 лева. Вторият иск е – обезщетение по чл. 172, ал. 1 от Закона за въоръжените сили, което според жалбоподателя следва да бъде изчислено от вещо лице. Третото обезщетение е в размер на 500 лв. парична награда.

Адв. А. – Това е предметът на настоящото дело. За доказване на тези обезщетения се позовавам на служебна бележка, издадена на доверителя ми, в която пише какво е brutното му възнаграждение на по-високата и на по-ниската длъжност, на която е преназначен. Считаю, че следва да бъде допусната експертиза.

Поддържам направеното в молба по делото на л. 113 искане за ССЧЕ, което да даде заключение за обезщетение по чл. 172, ал. 1 от Закона за въоръжените сили – формулирано е в молбата и да изчисли обезщетение което се дължи на разликата между изплатената сума при възстановяването на по-ниската длъжност и тази от която му се дължи като 6 месеца незаконно уволнение за по-високата длъжност...

Юрк. М. – Не възразявам.

Прокурорът - Не възразявам.

След като бе изяснен предмета на спора Съдът намира искането за допустимо и
ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвяне на заключение по съдебна счетоводна експертиза от вещо лице със секретно ниво на достъп – по задачи, посочени на л. 115 по делото, предпоследен абзац, което да изчисли какво би било дължимото обезщетение за времето, през което жалбоподателят е останал без работа поради отменената заповед А-245/30.11.2022г. за период от 6 месеца от 05.12.2022 до 05.6.2023г., намалено с обезщетението по заповед от 04.6.24г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 250лв, вносим от жалбоподателя в 14 – дневен срок от днес.

След представяне на документ за внесен депозит ще бъде определено вещото лице.

Адв. А. – Моля в експертизата да се включи задача - вещото лице да изчисли размера на brutното трудово възнаграждение -/20 заплати които се дължат при прекратяване на договора за военна служба/ - какво е следвало да бъде към момента на преназначаването му на по-ниска длъжност, на по-високата длъжност brutното – какво е следвало да бъде.

Юрк. М. – Неотнoсим е въпроса за 20 заплати, при дисциплинарно уволнение не се дължат. Дори да са му били платени, той дължи връщането им.

СЪДЪТ намира, че от значение за спора е да се установи какво е било brutното трудово възнаграждение на жалбоподателя на по-високата длъжност към момента на назначаването му на по-ниската

ОПРЕДЕЛИ:

Да се включи в задачата на експертизата и въпроса - вещото лице да изчисли размера на brutното трудово възнаграждение, какво е следвало да бъде към момента на преназначаването на жалбоподателя на по-ниска длъжност, а това което е следвало да бъде от длъжността, от която е

преназначен жалбоподателя.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 02.2.2026г. от 15,30 часа, за която дата страните и СГП уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.47 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: