

РЕШЕНИЕ

№ 34935

гр. София, 24.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 26.09.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Анета Юргакиева

ЧЛЕНОВЕ: Мая Сукнарова

Спас Спасов

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4507** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мая Сукнарова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).
Образувано е по касационна жалба от „Нисим 1891“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], подадена чрез упълномощения процесуален представител адв. Л. П., срещу решение № 1138 от 26.03.2025 г., постановено по АНД № 17749/2024 г. от Софийски районен съд, 121-и състав. С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление (НП) № 794448-F791770/30.10.2024 г. на началник отдел „Оперативни дейности“ – С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с което на касатора на основание чл.185, ал.2 във вр. с чл.185, ал.1 от ЗДДС е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева за нарушение по чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин (Наредба № Н-18/13.12.2006 г.).
С касационната жалба се излагат доводи за неправилност на обжалваното решение като постановено при допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, изразяващи се в нарушение на правилата за разпределение на доказателствената тежест, необсъждане на всички възражения на жалбоподателя, при неизясняване на фактите, което довело и до невъзможност да бъде установено по безспорен начин извършването на твърдяното административно нарушение. Твърди се и нарушение на материалния закон. Иска се отмяна на обжалваното решение и произнасяне по същество, при което да бъде отменено и НП № 794448-F791770/30.10.2024 г. Претендират се разноски.

Ответникът – началник отдел „Оперативни дейности“ – С., дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, представляван в открито съдебно заседание от пълномощника юрк. Й., оспорва касационната жалба като неоснователна. Моли за отхвърлянето ѝ, както и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Участвалият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Настоящият 14-и касационен състав на Административен съд – София град намира касационната жалба като подадена от надлежна страна, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, при наличие на правен интерес и в срока по чл.211, ал.1 от АПК за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е и основателна.

По делото е установена следната фактическа обстановка:

На 16.09.2024 г. в 12:00 ч. е извършена проверка на търговски обект: книжарница „Н.“, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от „Нисим 1891“ ЕООД. При проверката е установено, че разчетената касова наличност от дневния оборот от монтирания в обекта ФУ модел “Deisy expert SX01” с ИН на ФУ: DY464362 и ФП № 36738911 и потвърждение № 4722743/03.06.2024 г. е в размер на 80 лева. Фактическата наличност в касата на обекта била в размер на 288,75 лева, съгласно изготвен опис на паричните средства от продавача в обекта. Установената положителна разлика в касовата наличност е в размер на 208,75 лева. Резултатите от проверката са обективирани в протокол серия АА № 0202439/16.09.2024 г.

Срещу „Нисим 1891“ ЕООД е съставен АУАН № F791770/02.10.2024 г., за извършено нарушение по чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г., за това че дружеството не е изпълнило задължението си, извън случаите на продажби, да отбележи всяка промяна на касова наличност на ФУ чрез операция „служебно въведени“ суми. Срещу АУАН от „Нисим 1891“ ЕООД е подадено възражение № 53-06-11486/09.10.2024 г., в което се излага тезата, че положителната разлика се дължи на оставени парични средства в отделна секция в мястото, в което се съхраняват оборотните средства относно разплащане с доставчици и положителната разлика е сумата от продажби, реализирани в предходния работен ден - 13.09.2024 г.

При идентична фактическа обстановка е издадено оспореното наказателно постановление № 794448-F791770/30.10.2024 г. на началник отдел „Оперативни дейности“ – С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с което на дружеството на основание чл.185, ал.2 във вр. с чл.185, ал.1 от ЗДДС е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева за нарушение по чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г.

С обжалваното решение Софийски районен съд е потвърдил наказателното постановление. За да постанови този резултат е приел, че в хода на административнонаказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до накърняване на правото на защита на санкционираното лице. Актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление били издадени от оправомощени за това длъжностни лица, в рамките на определената им компетентност, същите притежавали необходимото съдържание по чл.42 и чл.57 от ЗАНН и били надлежно предявени и връчени. За безспорно установено съдът е приел извършеното нарушение, тъй като посочената в АУАН и НП сума не била регистрирана във фискалното устройство, което означавало, че търговецът не е отразил своите приходи. В хода на производството било доказано, че конкретното невъвеждане на суми не е довело до укриване на приходи, каквото било изискването на чл.185, ал.2, изр.2 от ЗДДС във вр. с чл.33 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. Изложени са мотиви относно неприложимостта на чл.28 от ЗАНН, тъй като административните нарушения като процесното не били такива с ниска обществена опасност. По отношение на наложената санкция съдът е приел, че същата правилно е

определена в минимален размер съгласно санкционната разпоредба на чл.185, ал.2 във вр. с чл.185, ал.1 от ЗДДС.

Обжалваното решение е неправилно.

Безспорно по делото е установено, че е нарушена разпоредбата на чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г., която задължава извън случаите на продажби всяка промяна на касовата наличност (начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) на ФУ да се регистрира във ФУ чрез операциите „служебно въведени" или „служебно изведени" суми. Тази разпоредба е част от установения ред за регистрация и отчетност, които са задължителни за лицата, използващи фискални устройства. Нормата има за цел създаване на условия за съпоставимост на касовата наличност с документираните със съответното фискално устройство суми от продажби и от извършени служебно въвеждане и извеждане на суми във всеки един момент.

В конкретния случай обаче може да бъде направен извод за приложимост на чл.28 от ЗАНН. Съгласно § 1, ал.1, т.4 от ДР на ЗАНН „маловажен случай" е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид. Очевидно е, че законодателят не е изключил определен вид засегнати обществени отношения, както и формалните нарушения от обхвата на чл.28 от ЗАНН.

От горното определение следва, че при преценката за маловажност подлежат на разглеждане обстоятелствата, които в тяхната съвкупност да дадат отговор дали нарушението показва по-ниска степен на обществена опасност от обикновените случаи. Преценката за „маловажност" следва да се прави на база фактическите данни по конкретния казус - вида на нарушението, начина на извършването му, вредните последици, степента на обществена опасност и т. н., като трябва да се отчитат същността, както и целите на административнонаказателната отговорност.

В процесния случай, независимо от важния характер на регулираните обществени отношения, същественото е те да не се абсолютизират, а да се прецени обстоятелството дали са налице вредни последици за трети лица или за държавата.

В настоящия случай административнонаказателната отговорност е ангажирана за установена разлика между разчетена и фактическа наличност на пари в касата на търговеца в размер на 208,75 лева. Така установеното разминаване не би могло да доведе до извод за силно, съществено, всеобхватно и решаващо въздействие върху обществените отношения, а следователно и за висока степен на засягането им. Напротив, изводът би следвало да се изведе в обратната посока. Обстоятелството, че нарушението е констатирано за първи път, може да се тълкува единствено като смекчаващо отговорността обстоятелство, а липсата на изложени в оспореното НП, както и приложени в административната преписка други доказателства за укоримо поведение на нарушителя също следва да се преценят съобразно дефиницията на понятието „маловажен случай".

Поради изложеното, настоящата инстанция намира, че следва да намери приложение разпоредбата на чл.222, ал.1 във вр. с чл.221, ал.2 от АПК във вр. с чл.63, ал.4 във вр. чл.63, ал.2, т.2 от ЗАНН, като обжалваното решение бъде отменено и вместо него се постанови друго, с което оспореното наказателно постановление да бъде отменено, като нарушителят се предупреди, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на настоящото решение, за това друго нарушение

ще му бъде наложено административно наказание. Съдът отчита, че с отправеното към нарушителя предупреждение спрямо същия ще се постигне ефектът на търсената с тази разпоредба превантивна и регулативна функция.

Водим от горното и на основание чл.222, ал.1 във вр. с чл.221, ал.2 от АПК във вр. с чл.63, ал.4 във вр. чл.63, ал.2, т.2 от ЗАНН, Административен съд – София град, 14-и касационен състав:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 1138 от 26.03.2025 г., постановено по АНД № 17749/2024 г. от Софийски районен съд, 121-и състав, и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 794448-F791770/30.10.2024 г. на началник отдел „Оперативни дейности“ – С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, поради маловажност на нарушението, като на основание чл.63, ал.4 във вр. с ал.2, т.2 от ЗАНН:

ПРЕДУПРЕЖДАВА нарушителя „Нисим 1891“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: