

РЕШЕНИЕ

№ 1008

гр. София, 21.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.01.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Силвия Житарска

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11089** по описа за **2021** година докладвано от съдия Силвия Житарска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Застрахователно дружество [фирма], представлявано от С. С. П. и К. Д. К., подадена чрез процесуален представител адв.М. Г. срещу Решение /без номер/ от 05.10.2021г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 20-ти състав, постановено по НАХд № 5765/2021г.

В обстоятелствената част на касационната жалба са развити съображения за неправилност на съдебния акт, поради постановяването му в нарушение на материалния закон. Касаторът твърди, че не е извършил вмененото му административно нарушение при условията на повторност, както и че в АУАН не му е предявено обвинение по квалифицирания състав на чл. 644, ал.2 във вр. ал.1, т.2 от КЗ във вр.§1, т.51 от ДР на КЗ. Излага, че са били допуснати съществени процесуални нарушения по чл.42, т.4 и т.5 и чл.57, ал.1 т.6 от ЗАНН. Освен това от нарушението не са настъпили вредни последици, поради което същото съставлява и маловажен случай и налагането на санкция не съответства на тежестта и характера на нарушението. Неправилно била определена и датата на извършване на нарушението. Касаторът моли да бъде отменено решението на СРС, НО, 20-ти състав по НАХд № 5765/2021г. и спорът решен по същество, като се отмени изцяло НП № Р-10-240/26.03.2021г., издадено от В. Н. С., зам. председател на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор” или алтернативно да се наложи предвиденият в

КЗ минимален размер на имуществената санкция по чл.644, ал.1, т.2 от КЗ.

Ответникът - заместник-председател на Комисия за финансов надзор, ръководещ управление „Застрахователен надзор”, чрез процесуален представител юрк. А. Г. оспорва жалбата, като излага доводи за правилността на съдебния акт в писмени бележки, депозираны по делото на 21.01.2022г. Заявена е и претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА дава заключение за неоснователност на жалбата и моли решението на СРС да бъде потвърдено.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С Решение от 05.10.2021г., постановено по нахд № 5765/2021г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 20-ти състав е потвърдил наказателно постановление /НП/ № Р-10-240 от 26.03.2021г., издадено от В. Н. С., зам. председател на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор”, с което на Застрахователно дружество [фирма], представлявано от С. С. П. и К. Д. К. основание чл.644, ал.2, предл.2 във вр. ал.1, т.2 от КЗ във вр.§1, т.51 от ДР на КЗ е била наложена имуществена санкция в размер на 2 000.00 /две хиляди/ лева за извършено нарушение по чл.108, ал.1 от КЗ.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал гласни доказателства, чрез разпит на актосъставителя С. В. А., както и е приел писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че във висящото административно-наказателното производство не са били допуснати съществени процесуални нарушения и е доказано извършването на вмененото административно нарушение с правна квалификация чл.108, ал.1 от КЗ, а санкцията правилно е била определена при отчитане на „повторност“ на деянието, което е било извършено в едногодишен срок, считано от датата на влизане в сила /16.03.2020г./ на НП № Р-10-821/17.09.2019г.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК.

Касационната инстанция на основание чл.220 АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 20-ти състав. По смисъла на тази разпоредба съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали въззивният съд правилно е приложил относимите материално-правни норми.

По повод подадена жалба на 16.02.2021г. от В. В. О. е извършена проверка на дейността на Застрахователно дружество [фирма], представлявано от С. П. и К. К., като в хода на същата от проверяващия екип на 18.02.2021г. са изискани писмени обяснения и заверени копия от цялата документация по конкретно посочената застрахователна претенция № [ЕГН]. Въз основа на тях били установени следните факти: На 08.12.2020г. е заведена в Застрахователно дружество [фирма] щета № [ЕГН] на основание договор за задължителна застраховка «Гражданска отговорност» на автомобилистите. На 09.12.-2020г. е бил извършен оглед на увреденият автомобил. С писмо изх. № ОК-767425/17.12.2020г. застрахователното дружество е уведомило

ползвателя на застрахователните услуги, че обезщетението е определено като «тотална щета», поради което следва да представи доказателства за прекратена регистрация на лекия автомобил. На 18.12.2020г. ползвателят на застрахователните услуги е депозирал заявление, че желае да отремонтира лек автомобил «Ф. Голф», рег. [рег.номер на МПС] . На 30.12.2020г. застрахователят е уведомил В. О. за размера на определеното обезщетение в случай, че не желае да прекрати регистрацията на автомобила. На 31.12.2020г. пред застрахователя са представени последните изискани доказателства – удостоверение за прекратена регистрация на автомобила и перфорирано свидетелство за регистрация част I. На 23.02.2021г. касаторът е заплатил на увреденото лице застрахователно обезщетение в размер на сумата от 1336,47 лева. В срок до 22.01.2021г. вкл. застрахователят е бил длъжен да се произнесе по претенцията, което не е направил. Прието е, че за ЗД [фирма] е възникнало задължението по чл.108, ал.1 КЗ да се произнесе в срок от 15 работни дни, т.е. не по-късно от 22.01.2021г., по предявената щета по един от начините, алтернативно посочени в т.1 и т.2 от същата разпоредба – да определи и изплати размера на обезщетението или мотивирано да откаже плащането. При тази фактическа обстановка е бил съставен АУАН № Р-06-197/11.03.2021г. и въз основа на него оспореното НП № Р-10-240 от 26.03.2021г. на зам.председател на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор”.

Касационната инстанция приема, че съдебният акт е правилен, защото при неговото постановяване не е допуснато нарушение на материалния закон – касационно отменително основание по чл. 348, ал. 1, т.1 от НПК. Съображенията за това са следните:

Съгласно разпоредбата на чл. 108, ал. 1 от КЗ е предвидено, че застрахователят е длъжен да се произнесе по претенцията по застраховки по раздел I от приложение № 1 или по т. 1 - 3, 8 - 10 и 13 - 18, раздел II, буква „А“ от приложение № 1, които не са застраховки на големи рискове, в срок до 15 работни дни от представянето на всички доказателства по чл.106, като: т.1. определи и изплати размера на обезщетението или застрахователната сума, или т.2. мотивирано откаже плащането. От своя страна, разпоредбата на чл.496, ал.1 КЗ предвижда, че срокът за окончателно произнасяне по претенция по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите не може да е по-дълъг от три месеца от нейното предявяване по реда на чл.380 пред застрахователя. Т.е. с разпоредбите са уредени два отделни срока, които имат самостоятелно приложно поле, което е законово разграничено от това на другия, без помежду им да има застъпване. Тъй като важат за различни хипотези чл.108, ал.1 от КЗ и чл.496, ал.1 от КЗ не са в колизия, която да трябва да се преодолява с признаване на надделяващ приоритет на втората разпоредба като специална по отношение на първата като обща.

В случая на 08.12.2020г. пред застрахователя ЗД [фирма] е предявена застрахователна претенция за обезщетение по сключен договор за застраховка „Гражданска отговорност“, като застрахователното обезщетение е изплатено на 23.02.2021г., след изтичане на срока по чл.108, ал.1 от КЗ. Предвид горното касационният съд споделя извода на СРС, че фактически описаното в НП нарушение осъществява състава деянието по чл.108, ал.1 от КЗ.

АУАН № Р-06-197/11.03.2021г. е съставен в рамките на давностните срокове по чл.34, ал.1 от ЗАНН. Не е изтекла и четири и половина годишната абсолютна погасителна давност от извършване на нарушението.

Неоснователни са оплакванията на касатора, че санкцията е наложена при условията на „повторност”, като това обстоятелство е изложено едва за първи път в НП и същото съставлява нарушение на процесуалните правила, водещи до отмяната му. Фактът на „повторността” се установява във връзка с определяне на размера на наказанието, а не като негов индивидуализиращ белег в акта за установяването му.

По същество на спора, касационният състав на съда споделя правните изводи на СРС за законосъобразност на атакуваното НП № Р-10-240 от 26.03.2021г. Застрахователят е осъществил състава на нарушението по чл.108, ал.1 от КЗ, което е формално и осъществено чрез бездействие - със самото непроизнасяне в определения от законодателя срок, за което е санкционирано в рамките на законовия размер – 2 000.00 /две хиляди/ лева на имуществената санкция за юридическо лице при условията на повторност по чл.644, ал.2 във вр. ал.1, т.2 от КЗ вр. § 1, т.51 от ДР на КЗ.

Възприемат и се споделят и правните изводи на СРС, НО, 20-ти състав, че извършеното административно нарушение не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН - такъв, при който извършеното административно нарушение с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административно нарушение от съответния вид. В конкретния случай се касае за повторност, а не за инцидентност при неизпълнение на едно и също по вид задължение.

При това положение, съдът приема, че ЗД [фирма] е нарушило обществени отношения, които се отличават с по-висока степен на обществена опасност. Липсата на доказателства за смекчаващи отговорността на наказаното лице обстоятелства навежда на извода, че не са налице достатъчно аргументи за квалифициране на извършеното деяние като маловажен случай по смисъла на чл.28 ЗАНН / в т.см. е задължителното за съдилищата тълкувателно решение № 1/12.12.2007г. по т. дело № 1/2007г. на ВКС на РБ. /.

При тези доводи и аргументи, настоящият касационен състав приема, че съдебното решение от 05.10.2021г. на СРС, НО, 20-ти състав е правилно на основание чл.348 НПК, поради което следва да бъде потвърдено. Не се констатираха служебно основания за касиране на съдебния акт по см. на чл.218, ал.2 АПК във вр.чл.209, т.1 и т.2 АПК.

При този изход на спора и на основание чл.63д, ал.4 ЗАНН в полза на ответника следва да се присъдят разноски за осъществено процесуално представителство от юрк. А. Г., които се определят в размер на сумата от 80.00 лева на основание чл.37 ЗПП във вр.чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III Касационен състав на основание чл.221, ал.2 АПК във вр.чл.63в от ЗАНН

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 05.10.2021г., постановено по НАХ дело № 5765/2021г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 20-ти състав.

ОСЪЖДА Застрахователно дружество [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от С. С. П. и К. Д. К. със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица] да

заплати на Комисия за финансов надзор с адрес: [населено място], [улица] сумата от 80.00 /осемдесет/ лева на основание чл.63д, ал.4 от ЗАНН.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.