

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5324

гр. София, 19.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в закрито заседание на 19.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **6412** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 157, ал.4 ДОПК.

Образувано е по жалба на Н. Н. О. от [населено място], [улица], ап.12, срещу Ревизионен акт № Р-22002218006778-091-001 от 16.07.2020 г. на органи по приходите при ТД на НАП [населено място], в частта, потвърдена с Решение № 897 от 14.06.2021 г. на директора на ДОДОП С..

В жалбата се съдържа искане за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на РА.

Постъпило е становище от ответника директор на ДОДОП С., чрез юрк. З., от 16.07.2021 г., в което се посочват размер на главницата и лихвите по РА към 30.06.2021 г. Приложено е становище на публичен изпълнител изх.№ С210022-180-0002460 от 14.06.2021 г.

По искането за спиране съдът намира следното:

Съгласно чл.157, ал.3 ДОПК към искането се прилагат доказателствата за направеното обезпечение в размер на главницата и лихвите, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер. В тези случаи се прилагат съответно разпоредбите на чл. 153, ал. 3 – 5 ДОПК, според които компетентният орган спира изпълнението на ревизионния акт, ако представеното обезпечение е в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа и е в размера по ал. 3. В случая не е представено такова обезпечение.

За станалите случаи нормата на чл.153, ал.3 ДОПК предвижда да се извърши преценка на предложеното обезпечение, което безспорно трябва да отговаря на изискването по чл.195, ал.7 ДОПК.

Жалбоподателят е направил предложение за обезпечение чрез 8 дружествени дяла от капитала на [фирма], ЕИК[ЕИК], всеки един от тях на балансова стойност от 20 000 лв., или на обща стойност от 241 600 лв. Допълнително поддържа, че собственият

капитал на същото дружество е на стойност 604 000 лв., включващ 74.486 декара земя на стойност 223 560 лв. и вписан в Търговския регистър капитал на [фирма] в размер на 650 000 лв., чиито едноличен собственик е [фирма].

Според становище на ответника от 16.07.2021 г. общият размер на установените с РА задължения към 30.06.2021 г. е 223 926.35 лв., поради което формално предложеното обезпечение покрива размера на главницата и лихвите по РА съгласно чл.157, ал.3 ДОПК.

Въпреки изложеното, така предложеното обезпечение не доказва възможност на държавата да се удоветвори от него, т.е. че при неговата реализация ще бъде получен актив на стойност в размер на 223 926.35 лв. Това е така, тъй като не съществува съответствие между представените от жалбоподателя доказателства. От една страна, приложените два броя нотариални актове № 282, т.2, рег. № 2670, н.д.№ 198, от 16.07.2019 г., на зам.нотариус Е.-Г. И. и № 55, т.II, рег. № 1704, н.д.№ 230, от 16.07.2019 г., на нотариус К. К., удостоверяват притежавана от [фирма] земеделска земя с обща данъчна оценка от 8412.30 лв., а имотите по нотариалните актове са продадени общо за сумата от 6600 лв.

Същевременно, според приложения от жалбоподателя баланс към 07.06.2021 г. [фирма] притежава ДМА – земи на стойност от 224 000 лв. Дължим е извод, че представеният баланс не отразява вярно финансовото състояние на дружеството, респ. действителната стойност на притежаваните от него недвижими имоти, респ. неговият капитал не съответства на стойността, посочена в предложението за обезпечение.

На следващо място, в баланса на [фирма] са посочени задължения към трети лица общо в размер на 270 000 лв., поради което е правилно становището на ответника за непредставяне от ревизираното лице на доказателства, че върху предложеното обезпечение не са наложени запори от трети лица.

По изложените съображения и макар предложението за обезпечение формално да отговаря на изискванията по чл.195, ал.6 ДОПК (обезпеченията се извършват по балансовата стойност на активите), съдът приема, че в случая не са изпълнени изискванията на чл.153, ал.3 и чл.195, ал.7 ДОПК, тъй като липсват доказателства, че предложеното обезпечение съответства на вземанията на държавата.

По изложените съображения искането следва да бъде оставено без уважение. Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Н. Н. О. от [населено място], [улица], ап.12, за спиране на основание чл.157, ал.3 ДОПК на предварителното изпълнение на Ревизионен акт № Р-22002218006778-091-001 от 16.07.2020 г. на органи по приходите при ТД на НАП [населено място], в частта, потвърдена с Решение № 897 от 14.06.2021 г. на директора на ДОДОП С..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7 (седмо) дневен срок от съобщението до страните.

ДЕЛОТО да се докладва за насрочване след влизане в сила на определението по чл.157, ал.4 ДОПК.

СЪДИЯ: