

РЕШЕНИЕ

№ 632

гр. София, 31.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
публично заседание на 24.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря М. Велева, като разгледа дело номер **6468** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 112, ал. 1, т.4 от Закона за здравето вр. чл.145-чл.178 АПК.

Образувано е по жалба на Н. Д. Н. от [населено място] срещу експертно решение № 0350 от заседание 082/17.05.2012г. на Национална експертна лекарска комисия.

В жалбата са въведени твърдения, че атакуваното решение е незаконосъобразно, тъй като не е отчетено неврологичното заболяване на жалбоподателя, и се иска отмяната му.

Ответникът- Национална експертна лекарска комисия оспорва жалбата. Твърди, чрез юриск. А., че крайният процент трайно намалена работоспособност, определен в оспорваното експертно решение, отговаря на здравословното състояние на жалбоподателя към момента на прегледа в НЕЛК и е в съответствие с всички заболявания на отделните органи и системи, упоменати в медицинските документи. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Съдът като взе предвид доводите на страните и въз основа на събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

С експертно решение на ТЕЛК общи заболявания 1-ви състав при МБАЛ Р. № 0490 от зас.028/22.02.2012г. на жалбоподателя Н. Д. Н. е определена трайно намалена работоспособност 50%, като е предвиден срок на инвалидност до 01.02.2014г. за две години.

Решението на ТЕЛК от 22.02.2012г. е оспорено от Н. Н. пред НЕЛК с жалба

вх.№ 1743/06.03.2012г. Оспорва се определеният от ТЕЛК процент на трайно намалена работоспособност с аргумент, че не са взети предвид отразените в личната амбулаторна карта на жалбоподателя прегледи. С атакуваното по делото експертно решение № 0350 от заседание 082/17.05.2012г. е определен процент на трайно намалена работоспособност на жалбоподателя 64 % със срок на инвалидността до 01.02.2014г. за две години. В експертното решение е посочено, че липсва медицинска документация от невролог, обективизираща радикулопатия.

От заключението на назначената съдебно-медицинска експертиза се установява, че към датата на освидетелстването от НЕЛК жалбоподателят страда от заболяване на периферната нервна система – Перонеална пареза на левия долен крайник. Лумбална спондилоза, Увреждане на междупрешленните дискове в лумбосакралната област с радикулопатия. Експертизата е извършена на база приложени електромиографски и рентгенографски изследвания на гръбначните прешлени в поясната област, като вещото лице е преценило, че не е бил необходим преглед на жалбоподателя. Предвид това спрямо наличните заболявания и по Приложение 1, т. 11.7.1 към Наредбата за медицинската експертиза се полага 10 % трайно намаление на работоспособността или общо 66% трайно намалена работоспособност.

Съдът кредитира изцяло заключението на вещото лице, с оглед на неговите специални знания в областта на медицината и приема, че с него се опровергават части от констатациите на НЕЛК в оспореното решение. Вещото лице посочва, че за лекостепенната перонеална пареза на лявото стъпало се споменава за първи път в Етапна епикриза от д-р А. Б.- ОПЛ на 20.01.2010г., като в устните си обяснения вещото лице се коригира, че става въпрос за направление за ТЕЛК. Съдът установи, че тази слабост се потвърждава от етапни епикризи от същия лекар от 17.11.2011г. и от 06.02.2012г. – всички, издадени преди датата на издаване на оспореното решение на НЕЛК. Съдът счита за ирелевантно, че издалят ги лекар е общопрактикуващ. Тези документи не са оспорени от ответника, нито са коментирани в процесното решение. Видно от обясненията на в.л. в протокола от с.з. на 24.01.2013г. е, че диагнозата в етапните епикризи може да се определи след консултация със специалист. В тази връзка са проведени специализирани изследвания – рентген, който според вещото лице е косвен белег, и ЕМГ на 07.04.2010г. и 03.10.2011г. От тях се установяват данни за предно коренчево увреждане и периферна стволова увреда на нерва вляво. Тъй като според вещото лице са засегнати две коренчета, а не само едно, може да са направи извод за пареза на стъпалото, но не и за пареза на крайника. Затова приема като диагноза на жалбоподателя „перонеална пареза на ляв долен крайник”. Вещото лице обосновава липсата на необходимост от преглед с представена по делото етапна епикриза от 27.11.2012г., подписана от д-р Г. – невролог, която потвърждава същата диагноза, и с дата, близка да тази на изготвяне на експертизата – 18.01.2013г.

При така установените факти, съдът обосновава следните правни изводи:

Подадената жалба е процесуално допустима, като подадена от легитимирано лице в предвидения от закона срок. Оспореното експертно решение е връчено на жалбоподателя по пощата с обратна разписка на 21.06.2012г., а жалбата е подадена на 27.06.2012г. Разгледана по същество, е основателна.

Оспореното експертно решение е постановено от компетентен, по смисъла на чл. 112 от ЗЗдр и чл. 49 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на

медицинските експертизи, административен орган, в установената от закона форма, но при неправилно приложение на материалния закон.

Обжалваният административен акт е постановен при действието на Наредбата за медицинската експертиза. Експертизата на трайната неработоспособност се осъществява въз основа на медицинската документация и клиничен преглед на лицето. Според чл. 62 от НМЕ степента на трайно намалената работоспособност се определя въз основа на подробна клиничко-експертна анамнеза, задълбочен клиничен преглед, насочени лабораторни и функционални изследвания и данните от наличната медицинска документация, даващи представа за функционалното състояние на заболялия орган и организма като цяло. Установеното увреждане, стадият на неговото развитие и обусловеният функционален дефицит се съобразяват със съответната отправна точка съгласно приложение № 1. В заключението по назначената СТЕ вещото лице обосновава определянето на 10 % на намалена работоспособност по отправна точка 11.7.1 от Приложение 1 от НМЕ.

Съдът на основание чл. 142, ал.2 от АПК взе предвид и етапната епикриза от 27.11.2012г., подписана от д-р Г. – невролог, която потвърждава диагнозата, определена в заключението на вещото лице.

Не могат да бъдат споделени доводите на ответника, посочени в писмените бележки по делото, че причината за пероналната пареза не е установена безспорно, поради което не може да се постави категорично такава диагноза. На първо място, в случая са ирелевантни причините за увреждането, а самото такова и доколко същото влияе на нетрудоспособността на жалбоподателя. На второ място, в компетентността на НЕЛК е било да установи тези причини като назначи на жалбоподателя съответните изследвания, които да докажат по безспорен начин тези причини – напр. изследване със скенер. Като не е изпълнила това си задължение, НЕЛК не е разкрила всички обстоятелства, които са от значение при постановяването на оспорения акт.

При тези данни, решаващият съд приема, че обжалваният административен акт е постановен в нарушение на материалния закон, като установената от НЕЛК оценка на работоспособността - 64% трайно намалена работоспособност, е неправилно определена, поради което и жалбата се явява основателна. Оспореното експертно решение на НЕЛК следва да се отмени и тъй като изготвянето на експертиза за намалената работоспособност на жалбоподателя е единствено от компетентността на органите по чл. 103 ЗЗдр, преписката следва да се върне на ответника, при условията на чл. 173 ал.2 АПК, за решаване на спора по същество, при правилно приложение на материалния закон.

Поради липса на претенция за разноси от страна на жалбоподателя, такива по делото не следва да се присъждат.

По изложените съображения СЪДЪТ

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ експертно решение № 0350 от заседание 082/17.05.2012г. на Национална експертна лекарска комисия, с което на Н. Д. Н. от [населено място] са определени 64% трайно намалена работоспособност .

ВРЪЩА преписката на НЕЛК за извършване на нова оценка на работоспособността на Н. Д. Н..

Решението може да се обжалва пред ВАС на РБ с касационна жалба в

14-дневен срок от съобщението до страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: