

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4907

гр. София, 09.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в закрито заседание на 09.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

като разгледа дело номер **4266** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалбата на Н. О. Г., Я. Н. Н., Р. Ц. С., Н. Г. С., Р. Н. С., А. А. С. и Л. Б. С., срещу Заповед № РА-30-37/17.01.2023 година на Главния архитект на Столична община, с която е разпоредено премахването на незаконен строеж „Модулна стоманобетонена гаражна клетка с условен № Р.211“, находящ се в [населено място], район „Л.“ в имот с идентификатор 68134.4354.296.

С Разпореждане № 3976/10.05.2023 година производството по делото е оставено без движение, като на жалбоподателите Р. Н. С., А. А. С. и Л. Б. С. и тримата от [населено място] е указано в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението да представят доказателства за подаване на жалбата в срок до 22.02.2023 година. След отстраняване на тази нередовност да представят доказателства за внесена по сметка на Административен съд – София-град държавна такса в размер на 10 лева за всеки един от тях. На жалбоподателите Н. О. Г., Я. Н. Н., Р. Ц. С., Н. Г. С., всички от [населено място] е указано в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението да представят доказателства за внесена по сметка на Административен съд – София-град държавна такса в размер на 10 лева за всеки един от тях.

С молба от 19.05.2023 година, подадена на електронната поща на съда, жалбоподателите са представили молба за отстраняване на нередовности и документи, незаверени за вярност.

С Разпореждане № 4420/25.05.2023 година производството по делото повторно е оставено без движение, като на жалбоподателите Р. Н. С., А. А. С. и Л. Б. С. и тримата от [населено място] е дадена последна възможност в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението да представят доказателства за подаване на жалбата в срок до 22.02.2023 година, като съобразят, че доказателствата трябва да са четливи и от тях да е видно каква е изпратената пратка. След отстраняване на тази нередовност да представят доказателства за внесена по сметка на Административен съд – София-град

държавна такса в размер на 10 лева за всеки един от тях, а на жалбоподателите Н. О. Г., Я. Н. Н., Р. Ц. С., Н. Г. С., всички от [населено място] - в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението да представят доказателства за внесена по сметка на Административен съд – София-град държавна такса в размер на 10 лева за всеки един от тях.

С молба от 31.05.2023 година Р. Ц. С., Н. Г. С., А. А. С., Л. Б. С., Р. Н. С. и Я. Н. Н., чрез адвокат Н. Г. са посочили, че представят доказателства за платена държавна такса в размер на 10 лева от Я. Н. Н. Р. Ц. С., Н. Г. С. и Н. Г., но не са представили четливи доказателства за подаване на жалбата в срок.

С Разпореждане от 01.06.2023 година съдът е изискал от ответника пощенския плик, с който са получени жалбите на А. А. С., Л. Б. С., Р. Н. С..

С молба от 08.06.2023 година ответникът е представил заверено за вярност копие от пощенския плик, от който е видно, че подадените жалби са в срок. Жалбоподателите А. А. С., Л. Б. С., Р. Н. С., обаче, не са представили доказателства за внесена държавна такса.

Предвид горното съдът намира, че подадените от тях жалби са останали нередовни и производството по тях следва да се прекрати.

Производството по подадените от Р. Ц. С., Н. Г. С., Я. Н. Н. и Н. О. Г. отговарят на изискванията по чл. 150 и чл. 151, поради което производството в тази част следва да се насрочи в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

Съдът намира, че за изясняване на спора от фактическа страна следва да се допусне Съдебно-техническа експертиза със следната задача: Вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, извърши справка в район „Л.“ и извърши оглед на място да даде отговор на следните въпроси: : 1.) Предвиден ли е за изграждане и изграден ли е гараж в имот с идентификатор 68134.4354.296 по Кадастралната карта и регистър на [населено място], район „Л.“; 2.) От какви материали е изграден гаража, трайно прикрепен ли е към повърхността на земята?; 3). Може ли след отделянето му от повърхността да бъде преместен в пространството, без да загуби своята индивидуализация и/или възможност да бъде използван на друго място със същото или с подобно предназначение на това, за което е ползван на мястото, от което е отделен?; 4. Премахването му от мястото на което е поставен ще доведе ли до трайна промяна на субстанцията или начина на ползване на земята, както и на обекта (ако има такъв, пр. плоча), върху който се поставя или от който се отделя?.

Предвид горното и на основание чл. 158, ал. 3 и чл. 157, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д. 4266/2023 година по описа на Административен съд – София-град по подадените от А. А. С., Л. Б. С. и Р. Н. С. и тримата от [населено място] жалби срещу Заповед № РА-30-37/17.01.2023 година на Главния архитект на Столична община, с която е разпоредено премахването на незаконен строеж „Модулна стоманобетонена гаражна клетка с условен № Р.211“, находящ се в [населено място], район „Л.“ в имот с идентификатор 68134.4354.296.

НАСРОЧВА производството по адм.д. 4266/2023 година по описа на Административен съд – София-град по подадените от Р. Ц. С., Н. Г. С., Я. Н. Н. и Н.

О. Г. и четиримата от [населено място] жалби срещу Заповед № РА-30-37/17.01.2023 година на Главния архитект на Столична община, с която е разпоредено премахването на незаконен строеж „Модулна стоманобетонова гаражна клетка с условен № Р.211“, находящ се в [населено място], район „Л.“ в имот с идентификатор 68134.4354.296 за разглеждане на 28.09.2023 година от 13,45 часа.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ СТРАНИТЕ – ЖАЛБОПОДАТЕЛИ : Н. О. Г. от [населено място], Р. Ц. С., Н. Г. С. и Я. Н. Н., чрез адвокат Н. О. Г.; ОТВЕТНИК - Главния архитект на Столична община.

ДОПУСКА СЪДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА, както следва: Вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, извърши справка в район „Н.“ и извърши оглед на място да даде отговор на следните въпроси: : 1.) Предвиден ли е за изграждане и изграден ли е гараж в имоти с идентификатори 68134.1377.2103, 68134.1377.2104 и 68134.1377.2108 по Кадастралната карта и регистър на [населено място], район „Н.“, местност „М. махала 2 част – Свобода - северен парк“; 2.) От какви материали е изграден гаража, трайно прикрепен ли е към повърхността на земята?; 3). Може ли след отделянето му от повърхността да бъде преместен в пространството, без да загуби своята индивидуализация и/или възможност да бъде използван на друго място със същото или с подобно предназначение на това, за което е ползван на мястото, от което е отделен?; 4. Премахването му от мястото на което е поставен ще доведе ли до трайна промяна на субстанцията или начина на ползване на земята, както и на обекта (ако има такъв, пр. плоча), върху който се поставя или от който се отделя?.

ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ за изготвяне на експертизата в размер на 500 (петстотин) лева, вносим от жалбоподателите в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението.

ОПРЕДЕЛЯ ЗА ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. С. Г..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в прекратителната част може да се обжалва в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ :