

Протокол

№

гр. София, 01.10.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 01.10.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7075** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.12 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ц. С. С., редовно уведомен, явява се лично и с адв. С., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ“, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. К., с пълномощно по делото отпреди.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Ю. Я. П..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

Ю.. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили на 07.08.2018 г. и на 07.09.2018 г. молби от процесуалния представител на жалбоподателя, с направено доказателствено искане и представено

доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА повторно постъпило на 10.05.2018 г. заключение по извършената съдебно – техническа експертиза.

ДОКЛАДВА постъпило на 19.09.2018 г. допълнително заключение по извършената съдебно – техническа експертиза.

Ю.. К.: Правихме проверка в срока за депозиране на допълнително заключение. Такова в адвокатска стая ни казаха, че не е изготвено и не е постъпило. Току - що в съдебна зала ни информираха, че датата е 19.09.2018 г. Не сме имали възможност да се запознаем, както и на жалбоподателя това допълнително заключение му беше връчено току – що.

Адв. С.: Ние също правихме справка в срока, но нямаше постъпило допълнително заключение.

Вещото лице: Няма как ние вещите лица да сложим печат. Просто се е загубило някъде.

Адв. С.: Водим допуснатия ни свидетел.

Адв. С.: Запозната съм с основното заключение и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Ю..К.: Запознати сме със основното заключение и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша основното заключение по съдебно – техническата експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ю. Я. П., 44 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. С.: На страница 3, по задача 4 и 5 сте написали, че „терените следва да е отчетено, че са слабо продуктивни..“. Има ли по преписката данни това да е отчетено или просто предполагате?

Вещото лице: Съгласно данните, които ми бяха предоставени в Министерството на земеделието и горите заявиха, че са отчетени, но аз не видях удостоверение или нещо от този сорт да е направено. Затова съм казал, че би следвало да са отчетени.

Въпрос на адв. С.: Но няма доказателства в тази насока по преписката?

Вещото лице: Поне не видях.

Въпрос на адв. С.: По отношение на БЗС 11394183-2-2 сте казали, че недопустимата площ е в две групи, и че се виждат храсти на снимката. Може ли да ми покажете къде точно ги виждате тези храсти? Пише страница 37 това от делото ли е?

Вещото лице: Би трябвало да е от делото. По делото трябва да бъдат приложени, защото ми бяха предоставени допълнително извадки. Ще сравня изображенията от заявените площи с тези, които са ми предоставили. По различен начин изглежда текстурата. (Вещото лице показва на снимковия материал по делото). Когато видя на висока резолюция снимката, която е в МЗГ, нещата са коренно различни. Поддържам експертизата, че там на място има храсти тогава към този момент. На базата на

снимката, която е по дешифрирането текстурата говори, че там би трябвало да има храсти.

Въпрос на жалбоподателя: Дали вещото лице е предвидило, когато е от самолетна снимка дали са храсти или израстъци В съответната територия?

Вещото лице: По принцип картирането се извършва с макети на дешифрираната област. Прави се снимка със самолет, това ортофотоснимка. В конкретния случай това е ортофотоплан, самолетна снимка, в която се мащабират и хоризонтира земята и можем да определим граница по начин на базата на трайно ползване. В конкретния случай ти на място няма как да го провериш. На базата на това изображение ти преценяваш дали е храст, дали е израстък или гола трева. С текстурата, както се вижда дали е с точки, дали ще бъде с по – едри или по – дребни по този начин на базата на таблото, което е ниска растителност с храсти, висока растителност с храсти, това са различни текстури и по различен начин изглеждат на снимката.

Въпрос на жалбоподателя: Предвидено ли е, че тук има стадо кози и стадо овце.

Вещото лице: Това и е извън моята компетентност.

Въпрос на адв. С.: Казвате, че има папрат на един от имотите. Наясно ли сте, че в П. папрат не расте?

Вещото лице: Казах Ви как е определено по начин текстурите, които ги виждам. (Вещото лице показва на снимките). Ето това е максимално увеличение. В конкретния случай това е храст, не е дърво.

Въпрос на жалбоподателя: БЗС 55871 – 1972 – 1 - 2 е нива, в която казвате, че има храсти. Може ли да ни покажете тази снимка, защото в имота няма никакви такива храсти, но около него се виждат другите храсти. Това е нива, която е във вода едната част, а другата част е по – сушава.

Вещото лице: Ето я текстурата, как са го дали. (Вещото лице показва на снимките). Те са Ви го дали като допустимост, тоест текстурата, както е дадена тук. Тази част я водят като текстура, като недопустим. Извършва се дешифриране, така е съгласно регламента.

Въпрос на юриск. К.: По отношение на заключението по въпросите на жалбоподателя въпрос 6 и 7, на които отговорите се намират на страница 3 от заключението. Моля вещото лице да отговори по задача 7 по отношение на представените по делото документи за собственост и ползване на БЗС, конкретно дадени в задачата, има ли представа дали тези документи са представени пред административния орган в процедурата по изясняване на принадлежността на двойно заявените площи, намерихте ли ги в материалите по делото?

Вещото лице: Не мога да бъда сигурен дали в пълен комплект са представени документи. Не съм сравнявал дали са новоприложени по делото или са в административната преписка. Това не мога да кажа, дали представените от ищеца документи и тези, които са били представени на административния орган са съществували тогава или не. Не съм следил.

Въпрос на юриск. К.: Не по отношение съществуването, а по отношение представянето в една процедура, която е регламентирана в Наредба, това е именно процедурата по изясняване принадлежността на двойно заявени площи.

Вещото лице: Цитирал, съм че от това, от което съм се водил е декларирана площ в приложението, което е за заявената от бенефициента дали поддържа или не площта като двойно заявена. Аз съм взел практически поддържането, дали тези площи той ги обработва или не.

Адв. С.: Нямаме други въпроси. Да се приеме освен по отношение на констатациите на БЗС 11394 – 183 – 2 – 2 и 55871 – 192 – 1 - 2 оспорвам заключението в тази част.

Ю.. К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Само по отношение на задача б да не се приема, тъй като вещото лице не е с подходящата компетентност да даде отговор на тази задача.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното основно заключение по извършената съдебно – техническа експертиза.

ОСТАВЯ ЗА ИЗСЛУШВАНЕ за следващо съдебно заседание допълнителното заключение по съдебно – техническа експертиза.

Адв. С.: Моля да бъде назначено друго вещо лице да изготви заключението конкретно за тези два имота. Моля да ми бъде дадена възможност да формулирам задачи с отделна молба с препис за ответника.

С оглед оспорването на жалбоподателя по отношение на тези два имота експертизата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на допълнително заключение по съдебно – техническата експертиза от друго вещо лице.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, с препис за ответната страна, да формулира задачи.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за допълнителното заключение към съдебно – техническата експертиза в размер на 150 лева, вносим от жалбоподателя в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения депозит за експертизата, СЪДЪТ в закрито заседание ще определи вещото лице, което да изготви заключението.

В ЗАЛАТА бе въведен допуснатия свидетеля.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

В. Н. Б., ЕГН - [ЕГН], български гражданин, семеен, с техническо образование, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на адв. С.: Запознат ли сте през 2013 г. Ц. С. да е заявявал подпомагане по директните площи пред Държавен фонд „Земеделие“?

Свидетелят: Да

Въпрос на адв. С.: Запознат ли сте по това заявление да са били констатирани застъпвания?

Свидетелят: Мисля, че есента беше, когато аз го карах с моята кола до Фонд

„Земеделие“. Той излезе след час и половина нервен. По пътя ми каза, че е имало застъпване.

Въпрос на адв. С.: Той носеше ли на този ден документ, с който да отстрани това застъпване, каза ли?

Свидетелят: Носеше си договор за покупка, скица си носеше.

Въпрос на адв. С.: Бяха ли му взели тези документи от фонда?

Свидетелят: Не мога да кажа дали са ги приели или не, но са върнали този имот, каза, че се бил застъпвал по друг номер. По кадастъра един номер, от КЗС-то от картата друг номер.

Въпрос на адв. С.: Не са му взели договора, въпреки че си го е носил и затова е бил ядосан?

Свидетелят: Да, точно така.

Адв. С.: Нямам други въпроси.

Ю.. К.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание с писмена молба, да представи доказателства за компетентност на органа издал оспорвания акт.

Адв. С.: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Ю.. К.: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

За изслушване на допуснатата допълнителна съдебно – техническата експертиза,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 26.11.2018 г. от 09.30 часа, за която дата и час страните и вещото лице Ю. Я. П. са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: