

Протокол

№

гр. София, 01.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 01.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9828** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. ДЕ Л. – редовно призован, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА - редовно призован, се представлява от юриск. И., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, предявена от М. Де Л., гражданин на Република Италия, срещу Агенция по вписванията, с която се претендира заплащане на обезщетение за имуществени вреди в размер на сумата от 267 000 лв., представляваща претърпяна загуба от изтеглени суми по банкови сметки на „ДИ ЕЛ ГРУП БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, сумата от 300000 лв., представляващи равностойността на притежавани от него МПС, собственост на дружеството, и

обезщетение за неимуществени вреди в размер на 20000 лв., причинени в резултат на незаконосъобразни действия по вписване на заявени промени със Заявление А5 № 20220803134949 и заявление Ж1 20220805092055. Претендира се и законната лихва върху главниците, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба.

ДОКЛАДВА становище от адв. А., постъпило по делото на 28.02.2023 г.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника за запознаване.

Адв. А.: Поддържам исковата молба и изложените в нея съображения за претендираните вреди. Да се приемат представените писмени доказателства към исковата молба. Поддържам доказателствените си искания. Оспорваме отговора срещу исковата молба.

Моля да не приемате решенията, цитирани в т.1.4, представляващи съдебна практика а не доказателства. Поддържам становището срещу този отговор, както и моля да приемете копие на депозирана в СГС искова молба, с която доверителят ми е поискал обявяване нищожност на така извършеното вписване на промяната на обстоятелствата. Едно от възраженията в отговора беше, че не сме защитили интереса си по никакъв начин, включително не сме искали обявяване на нищожност. Това е направено. В тази връзка представяме това доказателство, за да се установи, че всички възможни законови средства за защита на това лице сме ги предприели. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю. И.: Оспорвам исковата молба. Да се приемат представените писмени доказателства. Поддържам представения отговор. Представям писмени доказателства, които моля да приемете. Възразявам и моля да не допуснете направените от ищеца доказателствени искания. Подробни аргументи по повод всяко едно от тях са изложени в отговора на исковата молба, които моля да вземете предвид и моля да оставите същите без уважение. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По направените от страните доказателствени искания съдът намира следното: Искането на ищеца по реда на чл. 62 ЗКИ да бъде разрешено разкриване на банкова тайна за наличности при движението по банкова сметка на „Ди Ел Груп България“ ЕАД следва да бъде оставено без уважение, доколкото ищецът не е от кръга на лицата оправомощени да искат разкриване на банкова тайна по реда на чл. 62, ал. 6 вр. чл. 62, ал. 5 ЗКИ.

Искането на ищеца по чл. 190 ГПК да бъде задължено трето, неучастващо по делото лице да представи оригинали на документи следва да бъде оставено без уважение, доколкото по реда на чл. 190 ГПК по искане на страната, съдът може да задължи насрещната страна да представи намиращ се у нея документ, като обясни значението му за спора, съответно посоченият процесуален ред не е приложим по отношение на трето, неучастващо по делото лице.

Исканията на ищеца за допускане изслушване на съдебно-графологична експертиза, за задължаването по реда на чл. 190 ГПК, ответникът да представи документите по цялата преписка по посочени в исковата молба заявления, за допускане събиране на

гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане, за допускане изслушване на съдебна автотехническа оценителна експертиза за оценка на процесните автомобили към датата на подаване на исковата молба, са своевременни, допустими и основателни, доколкото целят установяване на релевантни за решаване на повдигнатия правен спор обстоятелства, поради което и следва да бъдат уважени. Представените с исковата молба и отговора на исковата молба, както и с молбата от 28.2.2022 г. от ищеца документи, като относими, допустими и необходими следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото, доколкото и съдът приема, че дължи произнасяне по доказателственото им значение и стойност само с крайния съдебен акт.

Така мотивиран,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на ищеца за разкриване на банкова тайна по реда на чл. 62 ЗКИ.

ОСТАВЯ без уважението искането на ищеца по реда на чл. 190 ГПК да бъде задължено трето, неучастващо по делото лице да представи по делото документи.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-графологична експертиза за отговор на поставените в исковата молба задачи.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300 лева, вносим от ищеца в 7-дневен срок. Назначава за вещо лице С. Ц..

Вещото лице да се уведоми за допуснатата експертиза след представяне на доказателства за внесен депозит.

ЗАДЪЛЖАВА ответника на основание чл. 190 ГПК в 7-дневен срок да представи с препис за насрещната страна сочените по т. 4 от доказателствените искания в исковата молба документи, като му указва, че при неизпълнение в срок съдът може да приложи последиците по смисъла на чл. 161 ГПК.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане по искане на ищеца за установяване на сочените в исковата молба обстоятелства.

ДОПУСКА изслушване на съдебна автотехническа експертиза по поставените в исковата молба задачи.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300 лева, вносим от ищеца в 7-дневен срок.

Назначава за вещо лице С. С., като вещото лице да се уведоми за допуснатата експертиза след представяне на доказателства за внесен депозит.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с исковата молба, с отговора на исковата молба, както и със становище от 28.2.2023 г. писмени доказателства.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.4.2023 година от 15.30 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Да се уведомят вещите лица след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: