

Протокол

№

гр. София, 10.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 10.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **2631** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СГ Г. О. - редовно уведомен, се представлява от юрк. Г. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ - редовно уведомен, се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Б. АД - редовно уведомена, представлява се от юрк. И. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Х. П. Ч. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Г. – Представям удостоверение от Б., че по силата на договора за сесия от 27.04.2012 година, вземането на Б. от Х. Ч., задължението му е в размер на 56.61 лв. произтичащо от договор за предоставяне на услуги от Б. АД е прехвърлено на жалбоподателя в качеството му на цесионер и пълномощно, с което се упълномощава старши специалист събираемост на Б. във връзка с изпълнение от страна на Б. на т. 5.3

от договора за цесия от 27.04.2012 година.

Юр. К. - Възразяваме да се приеме. Неотносимо е към предмета на спора, не размера на задължението, а наличието на договор е предмет на настоящия спор.

Юрк. И. - Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че представените днес доказателства са допустими, а относимостта им към предмета на спора е въпрос по същество, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства от адв. Г. в днешното съдебно заседание.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г. - Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея.

Между жалбоподателя и Б. е настъпило договорно правоотношение, по силата на представен договор за цесия, по силата на който жалбоподателят е станал администратор на лични данни.

Договорът по силата на ЗЗД не е задължително да бъде сключен в писмена форма, и наличието на договора няма пречка да бъде установено с допустимите от закона доказателствени средства.

Ще представя писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

Юрк. К. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

За наличието на правомерно обработване на личните данни на Х. Ч., жалбоподателят се позовава на договор, по който лицето е имало неизплатени задължения към Б. АД и личните му данни са прехвърлени на жалбоподателя чрез сесия. Администраторът на лични данни има задължения да обработва личните данни на Ч. при наличието на чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД. Доказателствената тежест е на страната на жалбоподателя да докаже, че е налице такъв договор и е използвал правомерно личните данни на лицето. В хода на административното производство не са ангажирани такива доказателства, включително и в съдебното производство. В обработването на лични данни е извършено нарушение на осн. чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД, което подлежи на санкциониране предвид, на което административният орган е постановил законосъобразно решение и правилно приложение на материалния закон.

Правя възразение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Представила съм писмена защита.

Юрк. И. – В частта досежно Б., решението на комисията е правилно и законосъобразно и моля да го потвърдите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.52 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: