

Протокол

№

гр. София, 06.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 06.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **10010** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15:06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Ц. Н. – редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ - ГР. С. – редовно уведомен, представляват се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба от П. Ц. Н., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу Решение № 1040-21-432/16.08.2024 г. на Директора на ТП на НОИ – [населено място].

ДОКЛАДВА, че в жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорвания акт и е представена административната преписка.

Адв. М. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Поддържам доказателствените искания за разпит на свидетели, които да установят обстоятелствата, че доверителят ми е работил. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

Юрк. Б. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост, както и заповедите за компетентност. Във връзка с указанието на съда, посочвам, че доказателство за компетентност, на органа издал оспорвания акт, се намира на стр. 12, а доказателство за компетентност на длъжностното лице издало потвърденото разпореждане е на стр. 19. При преглед на АП, забелязах, че едно от доказателствата е доста бледо като копие, поради което го представям днес, с копие за жалбоподателя. Относно доказателственото искане възразявам, считам, че същото е недопустимо, по регламент на чл. 164, ал. 1, т. 2 от ГПК, във вр. 144 от АПК. Считам, че е недопустимо със свидетелски показания да се установяват факти и обстоятелства, да се оспорва съдържание на официални документи, а именно - констативен протокол. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. М. – Считам, че е допустимо доказателственото искане. Доколкото констативния протокол не отговаря на действителността, доверителят ми е полагал труд, имал е работно място. Единственият начин за доказване на това е с изслушване на свидетелски показания. Нямаме други официални документи за доказване, освен регистрирания трудов договор и трудовата му книжка.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

Адв. М. – Водим искания от нас свидетел. Същият се намира пред съдебната зала.

Юрк. Б. – Не възразявам да бъде разпитан водения от жалбоподателя свидетел.

СЪДЪТ ДОПУСКА при режим на довеждане един свидетел по искане на жалбоподателя, който ще бъде разпитан днес в съдебното заседание.

С оглед горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на свидетеля. Същият се въведе в съдебната зала.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля.

С. Г. Л. – ЕГН [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за отговорността по чл. 291 от НК.

Свидетелят Л. обеща да отговори истината на поставените въпроси. С висше образование съм.

След извършена проверка на личните данни на свидетеля, СЪДЪТ ВРЪЩА личната карта.

Свидетелят Л. на въпроси на адв. М. – Познавам П., той беше мой служител от 2020 г. Тогава бях управител на фирма – „Алмус фарма“ ЕООД, която се занимаваше с търговия на лекарствени продукти. След прекратяване на трудовото правоотношение с П., аз му съдействах за започване на нова работа. Причината да прекратим трудово-правните взаимоотношения във фирмата беше, че намалихме обема на работа и беше невъзможно да поддържам такъв обем от персонал. Чувствах морален ангажимент да намеря работа на П., така, че на базата на лични контакти, се свързах с фирмата, която го нае. Свързах го с мой роднина – зет ми, който работи във фирмата. Те тогава търсеха, в този момент, дистрибутори и шофьори. Аз поех ангажимент да ги свържа с П. и той да може да започне работа там, без да прекъсва трудовия си стаж. Моят зет се казва - Г. Т.. Зет ми, ми върна обратна информация, че П. е започнал работа при тях, бил назначен. Започнал работа при тях, като дистрибутор. Първите впечатления бяха добри, П. беше с позитивна нагласа, изрази задоволството си, че съм ги свързал и е започнал работа. Работното място му беше в района на зеленчуковата борса, не съм ходил там на място и не мога да дам точен адрес. Самата фирма извършва дистрибуторска дейност на захар и кафе, П. се занимаваше с посещение на клиенти, настоящи, набиране на нови, с цел дистрибуция, като шофьор. За съжаление знам, че здравословното състояние на П. се влоши доста рязко, след наемането му във фирмата. Това си е моя лична интерпретация, не знам, дали е така. Мисля, че е преживял стрес заради самото освобождаване при нас. Според мен, това заболяване, което има е от това. Възможно е това да не е така, това са мой мисли.

Свидетелят Л. на въпроси на юрк. Б. – Самата фирма като адрес, не мога да кажа, къде се намира. Работното място на жалбоподателя, самата фирма, складовата база се намира на зеленчуковата борса на[жк]. П. работеше в движение по дистрибуция. Аз мога само да дам данни от сведение от моя зет, аз не съм посещавал жалбоподателя на работното му място.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

С оглед изчерпване на въпросите от страните към свидетеля, РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и съда го освободи от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. М. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Считам, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно, поради което, моля да отмените същото. Претендирам разноски. Представям списък. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки.

Юрк. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Така изложените възражения в жалбата от страна на жалбоподателя, не бяха доказани в съдебното производство. Считам, че не следва да бъдат кредитирани допуснатите свидетелски показания. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 15-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: