

Протокол

№

гр. София, 29.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 29.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разглежда дело номер **5756** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 09.28ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен, се представлява от адв.М. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, се представлява от адв.М. със заповед за упълномощаване, приложена в преписката.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно уведомено, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - призовано по реда на чл.51, ал.2 АПК се представлява от адв. Б. с пълномощно от днес.

Адв.Б. - Не правим възражение за нередовното призоваване. Заявявам, че знаем за датата на днешното с.з. преди повече от 7 дни. На първо място, моля да прекратите производството по делото, тъй като е налице влязло в сила съдебно решение. На второ място твърдя, че жалбоподателя няма правен интерес от предявяване на жалбата и на трето място допуснати са съществени нарушения в производството по издаване на Заповед № КД-1422-195 от 19.03.2012 г.,. отменена на основание чл.91, ал.1 АПК с обжалваната в пределите на настоящото производство Заповед № КД – 14-22-350 от 27.04.2012г. и същото производство е инициатирано от лице, което не е собственик.

Адв. М. - Оспорвам становището. Същото е неоснователно. Представени са документи за собственост пред административния орган.

Адв.М. – Споделям становището на колегата Б.. Действително жалбоподателят не е активно легитимиран да обжалва процесната заповед, с която е оттеглена първоначално издадена заповед за изменение в кадастралния регистър. Същият не е активно легитимиран и не представя документи удостоверяващи правото на собственост. Не е носител на вещни права по смисъла на §1 от ЗКИР.

По направените възражения за недопустимост, съдът намира същите за

неоснователни. Всички доводи, изложени от пълномощника на заинтересованата страна [фирма], касаят съществуването на спора. Отделно от това днес представеното определение на ВКС е от 01.06.2012г., а оспорената заповед е издадена на 27.04.2012г. в този смисъл същото е неотнositимо към законосъобразността на акта, която следва да се прецени на основание чл.142, ал.1 АПК към момента на неговото издаване. Предвид изложеното,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението за недопустимост на жалбата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката, депозирана със съпроводително писмо от 12.06.2012г.

ДОКЛАДВА писмен отговор по жалбата от заинтересованата страна [фирма], депозиран по делото на 20.07.2012г. с приложения към него писмени доказателства.

Адв.М. - Поддържам жалбата. Не възразявам да се приемат докладваните писмени доказателства. Няма да соча и да представям други доказателства. Считам, че доказателствените искания към отговора са неотнositими към настоящото производство.

Адв.М. - Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства. По така направените доказателствени искания, съдът вече се е произнесъл. Няма да соча и да представям други доказателства.

Адв. Б. - Оспорвам жалбата, заедно с приложените към нея доказателства, като твърдя, че приложената към жалбата скица е неотнositима. Тя е издадена на името на Н. П. З., което се явява трето неучастващо в процеса лице. По силата на съдебните решения и влязлото в сила определение на ВКС, такива се явяват и нотариалните актове за собственост на [фирма], които са представени по делото. Във връзка с твърдението на жалбоподателите, че същите са имали надлежно упълномощаване за инициране на административната процедура пред АГКК, моля да задължите жалбоподателя да представи или да посочи на съда - кое е пълномощното и кога, и къде е депозирано, пред кой административен орган, с оглед правото на жалбоподателите да иницират въпросното производство. Държим на получените съдебни удостоверения, които са в пряка връзка с възраженията ни относно интереса/липсата на такъв за воденето на настоящото производство от страна на жалбоподателите. Към настоящия момент няма да соча други доказателства.

По доказателствата, съдът намира, че следва да се приемат докладваните в днешното с.з. писмени доказателства. На второ място, съдът намира, че е недопустимо жалбоподателят да бъде задължаван да представя доказателства за установяване на факти, от които същият черпи благоприятни за себе си правни последици. В този смисъл и в съответствие с носената от него доказателствена тежест, съгласно чл.154, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК, при недоказване на твърденията му изложени в жалбата същият, следва да понесе неблагоприятни последици от това, като съдът приеме за неосъществени фактите твърдени в жалбата, в частност, че е налице упълномощаване за инициране на производството по изменение на кадастъра. Основателно е искането за отлагане на делото за друго с.з. с оглед представяне на доказателства, за които на заинтересованата страна [фирма] са издадени съдебни удостоверения. Предвид изложеното

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на заинтересована страна [фирма] жалбоподателят да бъде задължен да представи пълномощно за представителната му власт да поиска изменение на кадастъра.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за установяване на фактите, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, включително по отношение наличието на твърдяното от него пълномощно.

ДАВА възможност на заинтересованата страна [фирма] да ангажира доказателства, за чието снабдяване са му издадени съдебни удостоверения.

Адв.М. - Представям съдебно удостоверение, от което е видно какъв е предмета и страните по адм. дело №2850 от 2005г. по описа на СГС, за снабдяването с каквото е едното от двете издадени на заинтересованата страна съдебни удостоверения.

Адв. Б. - Процесното гражданско дело е материалното дело в първа инстанция, приключило с влязъл в сила акт между [фирма], [фирма] и [фирма], по силата на които собствеността е призната като такава единствено и само на дружествата [фирма] и [фирма].

Адв.М. – От определението на ВКС, представено както в с.з., така и към становището, е видно, че производството е прекратено по това дело, по което няма спор между нас страните.

С оглед становищата на страните, представеното в днешното с.з. съдебно удостоверение, включително и съдържащите се в кориците на делото писмени доказателства – решение по гр. дело №10209 от 2006г. по описа на СРС, 41 състав, както и днес представеното от заинтересованата страна определение на ВКС, са достатъчни за установяване основателността, съответно неоснователността на твърденията на страните, поради което съдът намира, че следва да отмени определението си за допускане на допълнителни писмени доказателства за снабдяването с които на заинтересованата страна [фирма] са издадени съдебни удостоверения, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл.253 ГПК вр. чл.144 АПК, съдът отменя определението за допускане събирането на доказателства, за снабдяването, с които на заинтересованата страна [фирма] са издадени два броя съдебни удостоверения.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим и да представяме други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.М. - Моля да уважите жалбата. Същата е основателна и доказана. Не са налице визираните в чл.91 основания за отмяна на заповедта от 19.03.2012г. за изменение на кадастрална карта. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Претендирам разноските по делото.

Адв.М. – Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и да оставите в сила обжалваната заповед. Считам, че са налице основанията по чл.91, ал.1 АПК, като не се доказаха твърденията в жалбата обстоятелства, считам, че заповедта е законосъобразна. Ще представя писмени бележки.

Адв.Б. – Моля да отхвърлите жалбата. Налице са съществени нарушения в самата процедура по инициране на промените, като същите са осъществени от лице без

представителна власт и в противоречие с постановеното решение на Административен съд по административно дело, с което е била отхвърлена първоначалната жалба относно създаване на кадастралната карта и същата е в сила по отношение на действителния собственик. Подробни съображения относно горепосочените обстоятелства ще изложи в писмени бележки.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ на страните 7-мо дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.57 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: