

Протокол

№

гр. София, 18.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 18.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **13328** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Д. К. – редовно уведомен - се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Н. Г. К. - контролор автомобилен транспорт в сектор „Принудително задържане (Контрол платено паркиране) при „Център за градска мобилност“ (ЦГМ) ЕАД – редовно уведомен - се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу принудителна административна мярка (ПAM) принудително задържане на паркирано МПС, наложена на 28.10.2019 г., на основание чл. 167, ал. 2, т. 2 ЗДвП.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 35779/25.11.2019 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 19.12.2019 г., с приложени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА 2 бр. молби от ответника от 30.01.2020 г., с приложено към втората доказателство.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 10.02.2020 г., с приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА справка от А1 България, постъпила по факс на 17.02.2020 г.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Да се приемат д-вата по делото.

АДВ. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка доказателства.

ПРИЕМА представените от жалбоподателя с молбите му от 19.12.2019 г. и от 10.02.2020 г.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ответника с молбата му 30.01.2020 г.

СНЕМА самоличността на доведения свидетел:

К. П. К. – 56 год., неосъждан, без дела и родство.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, обеща да говори истината.

Разпит на свид. К.:

И на 28.10.2019 г. и сега работя в ЦГМ на длъжност контролор и шофьор в сектор „Принудително задържане“, дирекция „Мобилност“. На посочената дата бях на работа първа смяна, която започва от 08,30 с колегата Н. К., на район № 2, което се води зелена зона. На този район работим само зелена зона - от [улица]до [улица]. [улица]влиза в този район. В работната смяна от 08,30 часа започваме контрол на района, който е зелена зона. Аз шофирам, а колегата проверява с устройство автомобилите, които са спрени. Извършваме контрол на всички автомобили на улицата, като се отчита дали даденият автомобил, който е паркиран, има заплащане с есемес, ако няма есемес, слизаме и проверяваме дали има талон за преференциално паркиране и продължаваме да проверяваме. Има служебен протокол за принудително задържаните автомобили, на които е поставено техническо средство тип скоба и в него се отразява колата, час на заключване и час на отключване, в зависимост от това кога се обади човекът, това също се отразява в протокола. Колегата води протокола, в случая беше Н. К.. Автомобилите ги снимам аз, правя по около 4 – 5 снимки на автомобила, след като бъде заскобен. Тази информация от работния протокол отива при диспечера в нашия офис и при нея веднага излиза заскобеният автомобил, часът на заскобяване и отскобяване, всичко което е и при мен, излиза и при диспечера. На позиция 19 в протокола от 28.10.2019 г. е бил записан автомобил, за който при проверката не е било отразено заплащане в PDA устройството. Ако има есемес, той излиза, ако няма - пише не е платено. Слязох от колата и извиках колегата да сложи скоба, защото нямаше и талон, а устройството показваше, че няма плащане чрез есемес. Колегата слезе и постави скоба. Водачът го нямаше. Има и снимков материал. Ако водачът стои до автомобила, бих му казал да си плати и не бих му сложил скоба. Ако има човек, не мога и да снимам. Ако след проверката, се изпрати есемес, това се отразява по-късно. Понякога се получава забавяне от самия оператор. По тази причина есемесите трябва да се изпращат преди човек да напусне автомобила. Когато регистрирам автомобил и поставя колата в системата, не мога да видя, че междуременно пристига есемес, защото през това време се е обработвал от мобилния

оператор.

На въпроси на адв. В., СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да снимам автомобил, без да съм поставил скоба на него. Автомобилът го снимам лично, когато скобата е поставена, след това се надписва т. нар. розовата уведомителна бележка с марката на автомобила и часа, за да се уведоми водачът на кой телефон да се обеди, и тогава правя снимките. При нас се извършва проверка, ако има есемес, излиза има есемес и колко време остава. Ако няма заплащане – пише в червено – ПЛАТЕНО НЕ. Колегата проверява. Сверяваме номера на устройството и поставяме скобата. Не можем да правим по много проверки. Устройството не известява, ако междуременно се изпрати есемес. Понякога се получава така - ние заключваме, а не знам по каква причина и дали е от оператора, есемесът се забавя - 9 - 10 секунди. Когато заключваме, при нас излиза, че не е платено. Ако есемесът пристигне 10 секунди след нашия есемес, че автомобилът е паркиран неправилно. Такова забавяне се е случвало и с други автомобили. На свидетеля не се поставиха повече въпроси и бе освободен от залата.

АДВ. В.: Моля да ми дадете възможност да взема становище по отговора на „А1 България“, за което да отложите делото.

АДВ. Г.: Не възразявам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да вземе становище по отговора на „А1 България“, както и да направи доказателствени искания във връзка с това становище, поради което и за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 02.06.2020 г., от 13,45 часа, за която дата страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: