Протокол
№

гр. София, 10.07.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 29 състав,**
в публично заседание на 10.07.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **5054** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 10.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован; представлява се от юрк. З. Д. и адв. С. Ц., с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита на личните данни (КЗЛД) – редовно призован; представлява се от юрк. Д. Т., с пълномощно от днес.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. Ц. – нередовно призован; от връчването на призовката до днес не са изтекли пълни 7 дни.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. С. - нередовно призован; по делото не е върната призовка. Не се явява и не изпраща представител.
СГП – редовно призована; не изпраща представител.

Адв. Д. – Правя искане за прекратяване на настоящото производство, за което представям и моля да приемете определение № 719/16.01.2012 г. на Върховния административен съд (ВАС) по адм. дело № 2839/2011 г., 5-членен състав. В подкрепа на искането си искам да допълня, че вече гледаното производство пред КЗЛД по реда на АПК и предвид факта, че административното производство е двуистанционно считам, че настоящото дело и обжалването му на основанията и по реда на чл. 38, ал. 2 ЗЗЛД следва да бъде гледано пред ВАС. С оглед на горното считам, че настоящото производство следва да бъде прекратено и делото изпратено на ВАС.

Юрк. Т. - Моля да оставите без уважение искането на жалбоподателя. Административният акт на Комисията се обжалва в пред АССГ, поради което делото е образувано тук.

Юрк. Д. – Считам, че предвид правилото за двуинстанционност на производствата по АПК и тъй като вече такова производство е проведено пред КЗЛД, нейното решение следва да се обжалва пред Върховен административен съд като втора инстанция.

Юрк. Т. – Моля да оставите без уважение искането на жалбоподателя. Подсъдността е правилно определена във връзка с изменението на ЗЗЛД, обнародван в „Държавен вестник", бр. 39/2011 г., когато обжалването на административните актове на Комисията е съобразно АПК. Отпаднало е изискването за обжалване пред ВАС, поради което съгласно АПК като първа инстанция на обжалване е АССГ.

Адв. Ц. – В подкрепа на нашето възражение за подсъдност: решението не е нито общ, нито индивидуален административен акт и като плод на решението на Комисията, самото решение е решение на една особена юрисдикция. Тоест, това е един вид първа инстанция за разглеждане в самото производство. Считам, че самото решение е резултат на решение на самата Комисия като първа инстанция.

Юрк. Т. - Решението на комисията, категорично е административен акт. Поради нередовно призоваване на една от заинтересованите страни, моля да не давате ход на делото в днешното съдебно заседание.

Заинтересованата страна Ц. - Не възразявам по моето нередовно призоваване.

СЪДЪТ по днес направеното възражение намира следното:
Представеното определение № 719/16.01.2012 г. по адм. дело № 2839/2011 г. е постановено от 5-членен състав по частна жалба срещу определение за прекратяване на производство по адм. дело № 2340/2010 г. на V отделение на ВАС. След извършена служебна проверка на общодостъпната интернет страница на ВАС, настоящият състав констатира, че това производство е било образувано на 16.02.2010 г. по акт на Комисията, постановен по-рано от тази дата (на 04.11.2009 г.), а следователно - преди изменението на чл. 38, ал. 2 от ЗЗЛД, обнародвано в „Държавен вестник" бр. 39/20.05.2011 г., в сила от 24.05.2011 г. Поради това, така представената съдебна практика е неотносима за тълкуване разпоредбата относно подсъдността на жалби против актове на КЗЛД. В цитираната разпоредба изрично е посочено, че решението на Комисията се обжалва по реда на АПК. Това означава, съобразно правилата на Дял трети от кодекса – „Производства пред съд", които в частност по актове от вида на оспорвания предвиждат обжалване на решения на Комисията като административни актове пред АССГ, с оглед седалището на комисията и съобразно чл. 133, ал. 1 АПК. На свой ред решението на АССГ подлежи на касационно оспорване пред ВАС и това представлява фактическо изражение на двуинстанционността на производството. При тази изрична законова уредба, съдът в настоящия състав намира безпредметно обсъждането на характера на решението на Комисията от гледна точка на правната доктрина. По тези съображения и на основание чл.135, ал.1 АПК, съдът намира, че делото му е подсъдно и не е налице основание за прекратяване и изпращането му на Върховен административен съд. Наред с това, нередовното призоваване на заинтересованата страна Г. С., при отсъствието му днес, както и на негов представител, представлява пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно

заседание. Така мотивиран, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ възражението за подсъдност и искането на жалбоподателя за прекратяване на делото и изпращането му на Върховен административен съд.
НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 09.10.2013 г. от 10.30 часа, за когато ДА СЕ ПРИЗОВЕ заинтересованата страна Г. С.. Останалите страни са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.
Да се поправи в списъка за призоваване името на заинтересованата страна К. Д. Ц. - съответно К. Д. Ц..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: