

РЕШЕНИЕ

№ 23204

гр. София, 12.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 17.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Дияна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **3112** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на Н. В. В. срещу Решение № СОА24-РИ09-111/08.03.2024г. на заместник-кмета на Столична [община], с което е отказано предоставянето на достъп до съхраняваната в Столична община, Направление „Обществено строителство“, налична обществена информация под формата на незаверени копия от всички налични документи, свързани с възлагането, изпълнението и приемането на извършени строително-ремонтни дейности на югозападния тротоар на [улица] пред поземлени имоти и сгради с адм.№ 44 /недовършен строеж/ и № 46 /Клиника „М.“/.

Решението се обжалва с искане за обявяване неговата нищожност, респ. отмяната му поради „1. Противоречие с основополагащи принципни свръх повелителни правни норми; 2. Липса на компетентност; 3. Неспазване на установената форма; 4. Съществени нарушения на административнопроизводствените правила; 5. Противоречие с материалноправни разпоредби; 6. Несъответствие с целта на закона.“.

В съдебно заседание чрез адв.К. жалбоподателят поддържа така направеното искане като счита, че с цитираното в процесното предишно решение не е предоставен достъп до търсената информация, защото същата не е предоставена в исканата от заявителя форма, каквато е задължителна за задължения субект. Смята, че административният орган абсолютно произволно е отказал предоставянето на същата в изисканата форма, без да се мотивира и без да излага аргументи по същество, а със съвсем бланкетни

фрази, че ще се засегнат права на трети лица, авторски права и т.н. Доколкото имал възможност да представи пред съда същата документация, в нея не се съдържа проект със защитени авторски права. Относно личните данни като подписи и други, те би следвало да бъдат заличени, както всъщност бил поискал заявителят в своето заявление. Намира за абсурдни аргументите, че в исканата информация съществува някаква защитена информация. Претендира направените разноси по представен списък. Допълнителни съображения излага в писмени бележки.

Ответникът по оспорването, чрез юр.ч. в съдебно заседание, моли за отхвърляне на жалбата като неоснователна, тъй като до датата на постановяване на процесното решение, административният орган не е разполагал с документация, различна от тази, която вече е била предоставена на жалбоподателя с Решение от 24.01.2024г., което е било изцяло положително за него - предоставен му бил пълен достъп до всичката налична документация в СО и той два пъти се възползвал от предоставения му достъп, поради което с процесното Решение от 08.03.2024г. му бил постановен отказ на основание чл.37, ал.1, т.3 ЗДОИ, тъй като същата информация вече му е била предоставена. Възражава срещу претендираното адвокатско възнаграждение. Претендира юрисконсултско възнаграждение, за което представя списък.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Съдът, като се запозна с изложеното в жалбата, становището на ответника и доказателствата по делото, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Страните не спорят, че жалбоподателят е сезирал кмета на Столична община със заявление вх.№ СОА24-ЕВ01-22/10.01.2024г., с което поискал предоставяне по реда на ЗДОИ на незаверено копие от всички налични документи, свързани с възлагането, изпълнението и приемането на извършените строително-ремонтни дейности по всички обекти от съществуващата транспортна инфраструктура в район „К. село“ – СО през 2023г.

Страните не спорят и че във връзка с това заявление е постановено Решение № СОА24-РИ09-32/24.01.2024г. от заместник-кмета на Столична [община], на основание предоставените ѝ със Заповед № СОА24-РД15-238/18.01.2024г. правомощия, с което е предоставен достъп до съхраняваната в Столична община налична обществена информация относно „всички налични документи, свързани с възлагането, изпълнението и приемането на извършените строително-ремонтни дейности по всички обекти от съществуващата транспортна инфраструктура в район „К. село“ – СО през 2023г.“. В изпълнение на това решение, съгласно протоколи от 07.02.2024г. и 14.02.2024г. на заявителя е предоставен достъп до исканата от него информация, който достъп е осъществен под формата на преглед в оригинал на документите, находящи се в Дирекция „Изграждане и ремонт на уличната мрежа“ на [улица], ет.7.

След преглед на тази документация, на 23.02.2024г. жалбоподателят подал следващо заявление, с което поискал предоставяне по реда на ЗДОИ на информация под формата на незаверени копия от всички налични документи, свързани с възлагането, изпълнението и приемането на извършени строително-ремонтни дейности на югозападния тротоар на [улица] пред поземлени имоти и сгради с адм.№ 44 /недовършен строеж/ и № 46 /Клиника „М.“/. Повод за подаване на заявлението било

обстоятелството, че на 10 и 11.02.2024г. /събота и неделя/ жалбоподателят случайно станал свидетел на складирането на строителни материали и извършването на строително-ремонтни дейности на това място.

По това заявление е постановено оспореното в настоящото производство решение, с което ответникът отказал исканата информация на основание чл.37, ал.1, т.3 ЗДОИ, тъй като същата вече е била предоставена във връзка с изпълнението на предходно издаденото Решение № СОА24-РИ09-32/24.01.2024г.

Жалбата срещу него е подадена на 22.03.2024г.

Въз основа на така установеното съдът приема, че жалбата, с която е сезиран, е допустима – подадена срещу подлежащ на оспорване акт, от лице, което е негов адресат и чиято правна сфера той засяга неблагоприятно предвид постановения отказ, в преклузивния срок за оспорване.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт, освен на основанията, сочени от оспорващия, на всички основания по чл.146 АПК, съдът приема следното:

Задължени субекти според разпоредбата на чл.3, ал.1 ЗДОИ са държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България, относно създаваната или съхраняваната от тях обществена информация. Според дефиницията по § 1, т.1 ДР АПК "Административен орган" е органът, който принадлежи към системата на изпълнителната власт, както и всеки носител на административни правомощия, овластен въз основа на закон, включително лицата, осъществяващи публични функции, и организациите, предоставящи обществени услуги. Съгласно чл.38, ал.1 ЗМСМА орган на изпълнителната власт в общината е кметът на общината. Следователно кметът на СО е задължен субект по см. на чл.3, ал.1 ЗДОИ. В това си качество той се е възползвал от възможността, предвидена в чл.28, ал.2 ЗДОИ и със Заповед № СОА23-РД09-2498/20.11.2023г. е предоставил правомощията за разглеждане и произнасяне по отправени до него заявления по ЗДОИ на ръководителите на направления към СО – заместник-кметове, секретаря и главния архитект. С оглед това съдът приема, че оспореното решение е издадено от компетентен административен орган, в пределите на предоставената му власт.

Решението е издадено в изискуемата писмена форма и съдържа както задължителните реквизити по чл.59, ал.2 АПК, така и тези по чл.38 от приложимия специален закон – ЗДОИ, като в него е посочено правното основание за отказ от предоставяне на исканата от жалбоподателя информация и фактическите основания, подведени под нормата на чл.37, ал.1, т.3 ЗДОИ. Съгласно посочената разпоредба основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация е налице, когато исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца.

От доказателствата по делото се установи, че е налице както фактическото, така и правното основание за постановяване на оспорения отказ от ответника. Както се посочи, със заявление вх.№ СОА24-ЕВ01-22/10.01.2024г. жалбоподателят е поискал предоставяне по реда на ЗДОИ на незаверено копие от всички налични документи, свързани с възлагането, изпълнението и приемането на извършените строително-ремонтни дейности по всички обекти от съществуващата транспортна инфраструктура в район „К. село“ – СО през 2023г. Безспорно е обстоятелството, че югозападният тротоар на [улица]в участъка пред поземлени имоти и сгради с адм.№ 44 /недовършен строеж/ и № 46 /Клиника „М.“/, визиран в последващо подаденото

заявление, се намира на територията на район „К. село“, както и че с Решение № СОА24-РИ09-32/24.01.2024г. на заместник-кмета на Столична [община] е предоставен достъп до съхраняваната в Столична община налична обществена информация относно „всички налични документи, свързани с възлагането, изпълнението и приемането на извършените строително-ремонтни дейности по всички обекти от съществуващата транспортна инфраструктура в район „К. село“ – СО през 2023г.“.

Следователно търсената с процесното заявление информация вече е предоставена на жалбоподателя и е налице основанийето за отказ по чл.37, ал.1, т.3 ЗДОИ.

Възражението, че по същество не е предоставен достъп до търсената информация, тъй като информацията не е предоставена в исканата от заявителя форма, е неотносимо към настоящия правен спор, тъй като касае предходното решение, което не е предмет на обжалване по настоящото дело. В случай, че жалбоподателят не е бил доволен от промяната на заявената форма, под която да му бъде предоставена информацията, то той е разполагал с възможността да оспори това решение, данни за което по делото не са налице и не се твърди такова обстоятелство от В.. На следващо място, в случай че твърди неизпълнение на административния акт /Решение № СОА24-РИ09-32/24.01.2024г./, то защитата срещу това неизпълнение се осъществява не чрез подаване на ново заявление, а по реда на Дял пети от Административнопроцесуалния кодекс, чл.267 и сл.

Тези съображения са относими и към останалите възражения на оспорващия – че административният орган абсолютно произволно отказал предоставянето на информацията в изисканата форма, без да се мотивира и без да излага аргументи по същество, а със съвсем бланкетни фрази, че ще се засегнат права на трети лица, авторски права и т.н., са относими към законосъобразността на Решение № СОА24-РИ09-32/24.01.2024г., което не е предмет на оспорване по настоящото дело, съответно не следва да бъдат обсъждани.

По изложените съображения съдът намери оспорения акт за законосъобразен – издаден от компетентен орган, при спазване изискването за форма на административния акт, при отсъствие на допуснати нарушения на административнопроизводствените правила и правилно приложение на материалния закон. Съответно подадената срещу него жалба е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора претенцията на ответника за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение е основателна, като то следва да бъде определено в размер на 100 лева, на основание чл.24 НЗПП, вр. чл.37 ЗПП, вр. чл.143, ал.3 АПК, с оглед липсата на фактическа и правна сложност на делото.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.3 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. В. В. срещу отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, обективизиран в Решение № СОА24-РИ09-111/08.03.2024г. на заместник-кмета на Столична [община].

ОСЪЖДА Н. В. В., ЕГН [ЕГН], да заплати на Столична община сумата в размер на 100 /сто/ лева, представляваща разноски по производството.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, по арг. от чл.40, ал.3 ЗДОИ.
Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: