

Протокол

№

гр. София, 22.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 22.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **3660** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ФЛОРГАРДЕН“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „РЕФАН ТРЕЙД“ ЕООД, с представител по индустриална собственост: И. Н. И., редовно призован, се представлява от адв. А. и адв. И., с пълномощно по делото.

Явява се ВЛ В. П., редовно призован.

СГП, редовно призована, се представлява от прокурор П..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от съдебно - маркова експертиза депозирана по делото на 11.01.2024 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допусната съдебно-маркова

експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-марковата експертиза:

В. А. П. – 67 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. С. ВЛ отговори:

В отговор на въпрос 4, на страница 34 съм използвал информация от общодостъпен източник. Сайта на Рефан.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. П. ВЛ отговори:

Категорията Свещи включва в себе си ароматни свещи.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. И. ВЛ отговори:

Предмет на голяма част от експертиза, е че няма прекъсване на използване на марката. Посочил съм от кога е започнало. Няма количествен критерии за ползване на марката. Трябва да бъде достатъчно дълъг период, за да се каже, че марката е използвана и да придобие съответната отличителност.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси.

АДВ. С.: Оспорвам частично заключението като необосновано, като представям писмена молба в този смисъл, която сме вхождали и в деловодството. Във връзка с отговорите на въпросите поставени от жалбоподателите, а именно въпроси 1, 2 и 3 считам, че ВЛ не е съобразило стоките, за които е регистрирана по-ранната марка. Във връзка с отговора на ВЛ на нашият въпрос 5 считам, че ВЛ не се е съобразило с утвърдените методически правила за извършване на експертиза, но обобщава задължителна съдебна практика на съда на Европейския съюз в тълкувателния й смисъл, както и трайната практика на другите съдилища и административните органи на държавите членки на ЕС. Също така, за да се прецени доказателствената стойност на заключението то трябва да е аргументирано на база на съответните методики в съответната област, а в случая са изложени подробни съображения защо и кои от тях не са спазени. Оспорвам отговорите на поставените от нас въпроси 6, 7, 8 и 9, тъй като ВЛ е нарушило един основен и задължителен принцип от тълкувателно решение на Съда на Европейския съюз, а именно количествения принцип за преценка на известност. В това решение изрично е посочено, че марката, изследвана по критерии, трябва да е позната на значителна част от потребителите на нейните стоки и услуги. В таблиците, които е дало ВЛ е отбелязано с наклонен шрифт доказателствата, които счита за относими към съответните критерии и като се водим по тях да установим минималното и незначително количество от цялата купчина доказателства по делото, които се отнасят конкретно за процесната марка, чиято репутация се изследва свързана конкретно с нейните стоки и има някаква изобщо информация, във връзка със степента на известност, използването и публичното й представяне. По критерия

използване, съгласно обобщението на ВЛ за целия релевантен период преди октомври 2012 г., от доказателствата може да се установи, че от марката са продадени общо 84 стоки. Това едва ли се доближава до критерия за значителна част от потребителите. На следващо място, във връзка с това, че считам за необосновани и неправилни отговорите на въпроси 6, 7, 8, считам за произтичащо от тяхната необоснованост и отговора на въпрос 9. По въпроси 1, 2, и 3 на заинтересованата страна ВЛ е дало готови изводи без изобщо да е изложило каквито и да е аналитични съображения. В отговора си на въпрос 5 на заинтересованата страна, ВЛ се е позовавало на използване на марка от друго лице на заинтересованата страна и съответно изводите му са неотнормирани към създаването на репутация на марката. В анализа на въпрос 6 на заинтересованата страна ВЛ е коментирало изводите на приетата по делото счетоводна експертиза без да коментира обстоятелствата, които са в неговата компетентност и счетоводителят нямаше как да се произнесе, а именно дали изводите на счетоводната експертиза касаят конкретните стоки на марката. Моля да се допусне повторна експертиза с част от въпросите поставени в първоначалната, които са формулирани от страница 8 до страница 9 на същата молба и са отчетени възраженията с цел въпросите да бъдат формулирани по прецизно.

ЮРК. П.: Критерият количество не случайно беше поискан при становището на експертната група. Тя се занимава точно с количеството, т.е. с общ оборот за съответния период както във връзка с продажби, така и във връзка с рекламна дейност, тъй като по принцип няма изрично задължение какво количество фактури да се представят по административно производство, но в крайна сметка те не са единственото нещо, което влияе, а съвкупността от доказателства. Във връзка с останалите изложени възражения по-скоро бих ги коментирала в писмени бележки, тъй като нашият административен акт също съдържа различни видове теоретична част, във връзка с това каква е методика, за установяване на сходство между марки, сходство между стоки, но е дълго за разяснение. Считам, че повторна експертиза не е необходима, защото самото административно решение доста подробно анализира доказателствата, освен това вече има анализ на ВЛ. Считам, че е съвсем възможно съдът сам да прецени каква е истината.

АДВ. И.: Това, което изложи адв. С. са две точки, по които оспорва експертната група. Първото, което беше изложено е именно количественият анализ и количествата доказателства, които са представени за известността на марка „Рефан“. От процесуалния представител на жалбоподателя по делото е установено, че има продадени 84 броя продукти с марка „Рефан“. В делото има доказателство, че с марката „Рефан“ от 2012 г. има продадени 84 продукта. Добре е когато се цитира Европейския съд и всичките методики да не ги четем по диагонал. Когато представяме доказателства за установяване на известност се представят примерни материали, които показват, че марката е използвана през годините. Няма как да предоставим всички фактури на „Рефан“ за последните 20 години. Именно заради това се прави счетоводна експертиза. Счетоводител експерт влиза, разглежда първични и вторични документи и прави анализ. В разглеждането на европейски марки не се допуска счетоводна експертиза, а се допуска декларация. По делото ясно е доказано, че всяка година, за която марката е използвала „Рефан“ е показвала, че счетоводно е използвана без прекъсване. Има счетоводна експертиза, която е посочила какви са оборотите. Отделно в нашия последен въпрос изрично сме казали, че ВЛ при анализ на известност и репутация следва да бъде свободно, защото се

намираме в България и трябва да се изследват всички общодостъпни източници. Сайтът на компанията, има ли магазини на тази марка или няма. Всичко това е абсолютно допустимо при анализа на една маркова експертиза. Второто основание за оспорване на тази експертиза на адв. С. е, че при въпроси 1, 2 и 3 няма анализ. При въпросите зададени от жалбоподателя и тези зададени от нас анализът е общ. На трето място по отношение на ползването на марката се направи възражение, че марката била използвана от трети лица, а не само от маркопритежателите. Когато цитираме Европейската практика е добре да сме коректни и да цитираме докрай, че за използване се приема включително и използване от дистрибутори, трети свързани лица, при които е видно, че марката не е използвана в контекста на нарушение, а се използва със съгласие на маркопритежателя. „Рефан трейд“ и „Рефан България“ са свързани лица с едни и същи притежатели. Тук се прави възражение, че марката не е използвана, защото била на „Рефан трейд“, а има използване от „Рефан България“. Това са основания, с които жалбоподателят изложи желанието си за повторна експертиза. Считаю, че няма основания за допускане на повторна експертиза. Ако има основания, които са в рамките на тези 8 страници, и които жалбоподателят не сподели с нас няма как да ги коментирам.

АДВ. С.: Във връзка с тези съображения, че за да се установи каква е дейността на едно лице с една марка не е необходимо то да представя цялото си счетоводство със съгласна. Разбира се, че само счетоводната експертиза може да установи тяхното количество. Проблемът със счетоводната експертиза, който отбелязах, когато счетоводната експертиза трябваше да се прецени дали да бъде допусната, е че вещите лица счетоводители нямат специални знания, във връзка с марките. От тях не можем да изискваме, когато видят някаква дума, която може да се съдържа в друга марка, на едно и също лице, когато видят фирменото име на едно лице, което може да съвпада с марката, счетоводителят да може да разграничи там, където е посочено това наименование дали се отнася за марка, за фирма или за конкретна марка, ако те са няколко, които съдържат една и съща дума, както е в случая. Това не е в неговата компетентност. То може да даде информация за обороти и обем на продажби, но от там не можем да извлечем информация конкретно с коя марка и от кое лице те са извършвани. Вещото лице по марковата експертиза просто е преписало данните от счетоводната експертиза и не е извлякло информация за коя марка, за кое лице и т.н., се отнася тази счетоводна информация. Считаю, че този въпрос трябва да бъде разрешен. Не е вярно това, че мотивите по въпрос 1, 2 и 3 на заинтересованата страна са изложени изцяло в отговорите на въпросите на жалбоподателя, защото там са зададени други критерии за отговор и са коментирани конкретни стоки. По отношение на съображението дали трети свързани лица могат да използват една марка със съгласието на нейния притежател е безспорно. В случая не говорим за използване, а за известност. По критерия използване, който е само един от критериите за добиване на известност няма пречка една марка да бъде използвана от свързаните лица.

ЮРК. П.: Икономическите ползи от известността на една марка е обект на друго изследване. Юридическото лице е важно като притежател, за да може да се определи дали е допустимо, първо искането за заличаване, да подава жалби и т.н.

АДВ. И.: По искането за повторна експертиза и след уточнението, което направи представителят на жалбоподателя се потвърди, че това са двете основания, на които се иска повторна експертиза. В същото време в уточнението става ясно, че отново всички забележки, които те имат са единствено към счетоводната експертиза. Ако се

допусне втора, трета или пета маркова експертиза, то всяка една следваща ще е на базата на тази вече приета счетоводна експертиза. Когато се приемаше счетоводната експертиза нямаше искане за повторна счетоводна експертиза. Нямаше искане за изготвяне на тройна разширена счетоводна експертиза. Нямаше искане за допълнителни въпроси, на които да отговори счетоводната експертиза, за да може да се уточни, ако има нещо неясно в становището на ВЛ. В този случай, ако проблемите са в счетоводната експертиза, а то става ясно, че са там, то те няма да бъдат решени с допускането на още няколко маркови експертизи, защото всички маркови експертизи ще бъдат отново на база на тази счетоводна експертиза. Ако колегите искат по някакъв начин да уточнят и да направят комплексна експертиза, то би трябвало да поставят въпроси към тази маркова експертиза в контекста на счетоводната експертиза.

След изслушване на заключението от съдебно-марковата експертиза и становището на страните, СЪДЪТ счита, че същата е изготвена от квалифицирано вещо лице, което е отговорило изчерпателно на всички зададени въпроси. В съда не възникват съмнения относно нейната правилност и обосновааност, поради което счита, че не са налице основания за назначаване на допълнителна или повторна експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-марковата експертиза.

ПРИЕМА днес представената молба от адв. С..

ОТХВЪРЛЯ така направеното искане на жалбоподателя за назначаването на допълнителна или повторна такава.

Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО

ОПРЕДЕЛЯ, предвид големия обем на експертизата, окончателен размер на възнаграждението на ВЛ в размер на 3180 лв., съгласно представената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да до внесе сумата от 2780 лв.

АДВ. С.: Възразявам срещу искането за увеличаване на възнаграждението. Считаю, че искането за увеличаване на възнаграждението на ВЛ е неоснователно, във връзка с изискванията на чл. 23, ал.1, т. 4 и 6 от Наредбата за ВЛ, които касаят обема на извършената работа и срочност. Не трябва да забравяне, че отложихме делото два пъти, за да бъде ВЛ в състояние да изготви заключението. В резултат получихме едно заключение, в което повече от 20 страници се състоят единствено в преписване на списъци и доказателства и на теоретични постановки. Има липса на анализ по някои от въпросите. Липсва собствен анализ по отношение на данните на счетоводната експертиза. Налице са анализи по въпроси, които не сме поставяли. Считаю, че обемът на извършената работа е до голяма степен пълнеж. Заключениеето не е извършено в срок и отказваме да приемем за основателно искането за увеличаване на възнаграждението. Също така по критерия сложност на експертизата държа да отбележа, че въпросите за сходство на марки и стоки са типични за марковите спорове и не изискват кой знае какви високи и дълбоки знания.

АДВ. И.: Искам да отбележа, че ние също сме задавали въпроси към марковата експертиза, но съдът не ни е определил депозит, който да бъде внесен от нас.

СЪДЪТ, предвид направените възражения от страна на представителя на жалбоподателя и предвид уточнението от адв. И., отбелязва също, че в действителност и заинтересованата страна е задавала въпроси към ВЛ по съдебно-марковата експертиза, което е и станало повод за увеличаване на нейния обем и сложност, поради което счита, че така определената сума за довносяне в размер на 2780 лв. следва да бъде поделена между жалбоподателя и заинтересованата страна по равно. Ето защо съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя и заинтересованата страна, в 7-дневен срок от днес, да довнесат сумата от 1390 лв.

АДВ. С.: Моля да допуснете нова комплексна съдебно-маркова-счетоводна експертиза с въпроси, за които моля да ми бъде дадена възможност да формулирам, във връзка с възможността данните за използвано публично представяне и степен на известност на марката да бъдат разгледани комплексно със счетоводната експертиза.

ЮРК. П.: Възразявам срещу искането. Считаю, че са важни специалните знания, но нито фактурите, нито счетоводните справки и марките са с такъв обем и сложност, за да се налага повторна или комплексна експертиза.

АДВ. И.: Прави впечатление, че заключението, което е изготвено към момента от ВЛ и от неговата квалификация се вижда, че той е независими оценител на активи в сферата на декоративни изкуства и дизайн. Също така има сертификат от КНОБ, и че е лектор по „Оценяване на интелектуална собственост“. В този контекст считам, че ВЛ притежава специфичните знания и квалификации както в сферата на търговските марки и интелектуалната собственост, така и в сферата на счетоводството и финансите, за да може да оценява един обект на интелектуална собственост. Считаю, че забележката, че ВЛ не е могло да разчете и не се е ориентирало в изготвената счетоводна експертиза не е коректна, тъй като ВЛ има тази квалификация. Той работи с счетоводни данни. Ако имаше очевидна нелогичност в счетоводната експертиза и приложените счетоводни справки би следвало да бъдат идентифицирани от оценител на права.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю възраженията по приемане на заключението на ВЛ по съдебно-марковата експертиза, приетата съдебно-счетоводна експертиза и квалификацията на ВЛ за неоснователни. Считаю искането за назначаване на комплексна съдебно-маркова и счетоводна експертиза за изключително неаргументирано и лишено от доказателствена стойност. По отношение на възраженията, които направи ищецът с допълненията, които желае да бъдат уточнени по отношение на съдебно-марковата експертиза в конкретни части считам, че в случай на възприемането им от съда като обоснователни такива следва действително да бъде определена комплексна съдебно-маркова експертиза, в която да влезнат трима експерти с участието на настоящия експерт, тъй като повторна експертиза би означавало де не уважим заключението.

СЪДЪТ по така направеното искане на жалбоподателя за назначаване на

комплексна съдебно-маркова и счетоводна експертиза счита същото за неоснователно, тъй като изготвените до момента експертизи обхващат в пълна степен предмета на спора и обстоятелствата, които следва да бъдат изяснени по делото, поради което съдът не счита, че е необходима нова такава експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното искане от жалбоподателя за назначаване на комплексна съдебно-маркова и счетоводна експертиза.

АДВ. С.: Предвид становището на прокурора, че всички въпроси имат характера на изследване със специални знания, например по отношение на доказателствата, считам, че това не е така. Съдът е компетентен да разчита фактури, счетоводни документи и да разглежда рекламни материали, но да приемем за целите на доказване, че това е така. Моля да допуснете тройна комплексна съдебно-маркова експертиза от трима експерти. Моля, като се запознаете с молбата, която депозирах минала седмица, да прецените дали ВЛ, изготвило настоящата експертиза, следва да остане в състава на тройната или да назначите нови вещи лица, които със сигурност могат да имат предубеденост към мнението си по въпроса, тъй като ВЛ изготвило първоначалната не може да бъде изцяло безпристрастно.

ЮРК. П.: Възраждам срещу искането за тройната експертиза. Не вярвам да получим по различни отговори. Не се изискват много специални знания. Отговорено е вече на въпросите пълно и ясно.

АДВ. И.: Допускането на тройна експертиза така, както сега формулира процесуалният представител на жалбоподателя, която да отговори отново на поставените въпроси с включването в нея на счетоводител и изричното им желание да не бъде включвано вещото лице, което е изготвило настоящата експертиза по същество е повторение на искането за повторна единична експертиза, а не става въпрос за извършване на разширена експертиза и формулиране на нови въпроси, които да допълнят тази експертиза, каквото всъщност беше предложението на прокурора. Считаю, че допускането на експертиза в този формат вече е отхвърлено.

СЪДЪТ, след като изслуша страните счита, както и по-горе беше отбелязано, че приетата в днешното с.з. съдебно-маркова експертиза отговаря подробно и обосновано на всичките зададени въпроси както от жалбоподателя, така и от заинтересованата страна, поради което не са налице основание за назначаване на допълнителна, тройна или повторна такава, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ така направеното искане от страна на жалбоподателя.

АДВ. С.: Мисля, че се изчерпах. Вие просто не ми разрешихте да си използвам правото на защита по какъвто и да е начин. Нямам повече доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да отхвърлите жалбата по подробно изложените в нея съображения. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси по настоящия спор, за които ще представя списък. Моля срокът за писмените бележки да бъде поне двуседмичен.

ЮРК.П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, в случай че надвишава минималния размер. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. И.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси по списък, който представям и моля да приемете, като в него добавих допълнителния хонорар за вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ предоставя на страните 10-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: