

Протокол

№

гр. София, 19.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 19.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **8170** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЮНИВЪРСЪЛ ЕСТЕЙТ“ ЕООД, редовно уведомен, не се явяват, представляват се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. В., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомен, не изпращат представител.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

Ю.. В.: Да се даде ход на делото.

С оглед становището на жалбоподателя, с което изразява несъгласие с направеното оттегляне, водещо до прекратяване на производството, СЪДЪТ намира, че ход на делото следва да бъде даден.

Същевременно, СЪДЪТ намира за необходимо да укаже на ответника, че оттеглянето е акт, обратен на издадения акт за установяване на задължения по декларация, и за да е налице хипотезата на чл. 156 от АПК е необходимо да се установи, че органът едностранно е прекратил права и задължения, разпоредени с АУЗД. В настоящия случай се установява, че е издаден повторен акт за установяване на задължения по декларация със същите задължения за данък недвижими имоти и за период, идентичен с процесния. Следователно не е налице оттегляне, същевременно повторният акт не е

предмет на настоящото производство, поради което и при липсата на основанията по чл. 159, т. 8 от АПК СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило на 07.04.2023 г. писмо от Столична община, Дирекция „Общински приходи“, с приложени по опис писмени доказателства.

ДОКЛАДВА разпореждане от 11.04.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 02.05.2023 г. писмо от Столична община, Дирекция „Общински приходи“, с приложени писмени доказателства – писмо рег. № СОА23-ВК66-4223/26.04.2023 г. на секретаря на Столична община, ведно с приложенията към него.

ДОКЛАДВА постъпило на 05.05.2023 г. от процесуалния представител на жалбоподателя становище, с което възразява срещу възлагането в тежест на жалбоподателя да ангажира доказателства за неправилно определения данък за недвижими имоти. Претендира разноски, за което представя списък и договор за правна помощ и съдействие.

Адв. Г.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. В.: За сведение да посоча на съда, че на 10.04.2023 г. от „Юнивърсъл естейт“ ЕООД е постъпила нова жалба по акта срещу втория акт. Произнесли сме се по тази втора жалба. Оставили сме производство без разглеждане, тъй като жалбата е просрочена. Има жалба до съда. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените такива с писма от Столична община, Дирекция „Общински приходи“ от 07.04.2023 г. и от 02.05.2023 г.

Адв. Г.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед на това, че закономерното определяне на данъчната основа е определящо за правилното решаване на делото

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА служебно съдебно–икономическа експертиза на основание чл. 171, ал. 2 от АПК.

В ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ ще определи вещо лице и ще формулира въпроси.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание,

да посочат въпроси в зависимост от защитната теза
ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно–икономическа експертиза в размер на 200.00 лева, вносим от жалбоподателя в седемдневен срок от днес.

Адв. Г.: Правя възражение, тъй като с определението за насрочване на делото ясно е посочено, че е възложена доказателствената тежест на ответника да установи размера и начина на формиране на данъчните задължения.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ възражението на жалбоподателя във връзка с възложените разноси за експертизата. Акт за установяване задължения по декларация № 647003-1/28.09.2020 г. съдържа размерите на установените задължения за данък недвижими имоти и доколкото жалбоподателят оспорва тези размери, то в негова тежест е да обори правомерността на установените задължения и конкретно техният размер.

Адв. Г.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 16.10.2023 г. от 13.30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП е уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: