

Протокол

№

гр. София, 04.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в публично заседание на 04.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8094** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.02 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ Н. Н. П. - уведомен, не се явява.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП - уведомена за днешното съдебно заседание, се представлява от прокурор К..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че в предходното съдебно заседание е дал възможност на ищеца, който се е явил във връзка с искането за изслушване на СМЕ да представи писмени доказателства, а именно медицински документи, за което е бил задължен и в по-предходното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА, че няма депозирани такива.

ДОКЛАДВА, че е указал на ищеца с определението за насрочване да подsigури един свидетел или да посочи такъв за призоваване във връзка с неимушествените вреди.

ДОКЛАДВА също, че в тази връзка също не е постъпило нищо.

Ищецът е лично уведомен за тази доказателствена тежест.

Юрк. Г.: Считам, че след като вече два пъти е предоставяна възможност на ищеца да предостави необходимите доказателства и същият не е предприел никакви действия

следва това доказателствено искане да бъде оставено извън доказателствената съвкупност. Аз от своя страна няма да соча други доказателства.

Прокурорът: Считам, че в достатъчна степен жалбоподателят е имал възможност да събере и да представи пред съда доказателства и доколкото до сега не е предприел такива действия не са налице основания за отлагане на делото и доколкото няма доказателствени искания следва да се даде ход на делото по същество.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че с жалбата ищецът е поискал да се приложи към настоящото дело НАХД № 9382/2021г. В тази връзка е указано на ищеца с определението за насрочване да посочи с какъв предмет е това дело, дали въобще е издадена заповед за задържане от 05 РПУ . Ищецът е конкретизирал, че именно заповедта за задържане е оспорена и е била предмет на това дело. Същата е предоставена на лист 13, както и копие от решение, което е на лист 20-21 от делото. Съдът констатира, че това решение няма отбелязване да е влязло в сила, поради което следва да изиска посоченото дело за послужване, както и да се даде последна възможност на ищеца да си подsigури гласни доказателства.

С оглед на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА П. ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да доведе свидетел или да посочи такъв за призоваване за търсените неимуществени вреди, които се доказват само и единствено чрез гласни доказателства, а именно чрез свидетел следва да установи как му се е отразило задържането с отменената заповед.

ДА СЕ ИЗИСКА за послужване НАХД № 9381/21г., по описа на СРС, НО, 91 състав. За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.03.2025г. от 13.40 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се изпрати съобщение до ищеца повторно за указанията до него, както и да се изиска за послужване горепосоченото дело.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: