

Протокол

№

гр. София, 11.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 11.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **175** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Г. В. З., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат П., с пълномощно по делото.

Д. Л. Б., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат Д., с пълномощно по делото.

Л. В. К., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрисконсулт АСП., с пълномощно от днес.

СП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К., редовно призована, не се явява.

С определение от 09.06.2025 г. по адм. дело № 4148/2025 г. на ВАС касационната инстанция е постановила, че ответник за случая като настоящия следва да бъде главният архитект на СО, а не кметът на СО.

СЪДЪТ продължава да счита, че в настоящия случай е приложим чл. 153, ал. 3 АПК, като в същия смисъл е и Тълкувателно решение № 1 от 21.01.2022 г. по тълк. дело № 4 /2019 г. В него ясно е посочено, че чл. 153, ал. 3 АПК се отнася за всички случаи на отнета компетентност, включително при прекратена делегация на правомощие. Тълкувателното решение е подписано от всички съдии от II отд. на ВАС, без особено мнение.

СЪДЪТ счита, че прекратяването на делегираните правомощия представлява именно отнемане на компетентност. Независимо от посоченото съдът счита, че следва да осигури възможност на страните да получат акт по същество при евентуално касационно обжалване.

Поради изложеното **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като ответник по делото кмет на СО.

КОНСТИТУИРА като ответник по делото главен архитект на СО.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ с частна жалба пред ВАС на РБ в 7-дневен срок от днес.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Представила съм пълномощно и от кмета на СО, и от главния архитект на СО. Заявявам, че няма да обжалваме днешното определение. Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ П. – Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед изявлението на процесуалния представител на кмета на СО и на главния архитект на СО намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 09.06.2025 г. от вещото лице, с която заявява невъзможност да се яви в съдебно заседание за изслушване на СТЕ, поради постъпване в болница.

АДВОКАТ П. – Да се даде възможност на вещото лице да се яви в следващото съдебно заседание.

АДВОКАТ Д. – Водим допуснатия ни свидетел. Да се даде възможност на вещото лице да се яви в следващото съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Да се даде възможност на вещото лице да се яви в следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на водения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля В. Х. Д. 64 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

В отговор на въпроси на адвокат Д. свидетелят каза – Познавам Д. Б. от студентските си години. Беше ми преподавател. Съпругата му познавам от по-късен етап. В имота на [улица] съм живял от началото на 2006 г., може би от края на месец февруари, до 30.06.2006 г. Със съпругата ми бяхме под наем в процесния апартамент на [улица]. Съпругата ми беше болна и тя почина на 30.06.2006 г., затова помня крайния период. Като се влезеше в апартамента, първата врата в ляво беше банята, след нея кухнята. И двете гледаха на север. Срещу банята беше спалнята, а срещу кухнята беше дневната. И двете гледаха на юг. Имаше една тераса, на която се излизаше от дневната. От там се виждаше храм „А. Н.“.

АДВОКАТ Д. – Нямам повече въпроси.

В отговор на въпроси на адвокат П. свидетелят каза – Пред спалнята нямаше тераса. Входът към апартамента беше един. Спалнята не беше преходна. Имаше врата и се влизаше откъм коридора. К. обслужваше спалнята и останалите помещения.

АДВОКАТ П. – Нямам повече въпроси.

В отговор на въпроси на юрисконсулт А. свидетелят каза – Не мога да кажа колко квадрата беше терасата. Когато живеях в апартамента имаше баня, кухня, спалня и дневна. Не зная дали е имало таванско помещение към апартамента. Таванът на спалнята беше скосен. Апартаментът беше на последния етаж и мисля, че над него нямаше нищо. Дневната имаше тераса. Спалнята нямаше тераса.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

За изслушване на експертизата, ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 09.07.2025 г.

АДВОКАТ Д. – Моля да отложите делото за есента, тъй като тогава ще пътувам.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 17.09.2025 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните – уведомени по реда на чл.138, ал.2 АПК.

Да се уведоми вещото лице и главният архитект на СО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: