

РЕШЕНИЕ

№ 42538

гр. София, 18.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав, в
публично заседание на 16.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **8188** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка със Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП).

Образувано е по жалба на „Агро Проект 2013“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 17, представлявано от управителя В. К., подадена чрез адв. М. С., срещу Уведомително писмо на зам. изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ с изх. № 02-220-2600/1045/03.07.2024 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2020, в частта, с която във връзка с подадено заявление за подпомагане с УИН 22/280520/99012 за кампания 2020 г. са наложени парични намаления по СЕПП, ЗДП, СПП, НР 1, НР 2, Натура 2000, СЗ-КЛЧ.

По изложените в жалбата и допълнително в писмени бележки доводи се претендира отмяна на оспорената част от описаното уведомително писмо (УП). Жалбоподателя излага твърдения, че в оспорваната част решението е незаконосъобразно като постановено в нарушение на материалния закон и при съществено нарушение на административно-производствените правила. Жалбоподателят оспорва уведомителното писмо в частите, с които са определени намаления и санкции по различни схеми и мерки за кампания 2020, като твърди, че заявените площи неправилно са приети за недопустими. Поддържа, че площите са били в добро земеделско състояние и отговарят на критериите по Наредба № 2/2018 г., включително по отношение на тревостоя и наличието на ландшафтни елементи, които в защитени зони „Натура 2000“ не могат да бъдат премахвани съгласно Наредба № 5/2015 г. Оспорва се законосъобразността на проверката, тъй като за област Х. през 2020 г. не е имало актуално ортофотозаснемане, не е

извършена теренна проверка, липсва изискуемият снимков материал, а възражението срещу констатациите не е разгледано. В частта за СЗ–КЛЧ се поддържа, че картофите са били действително засадени и установени при проверката, поради което площите са допустими по чл. 7 от Наредба № 2, а липсата на добив не съставлява свръхдеклариране. Позовава се и на практика на ВАС, според която доказаният добив изключва необходимост от допълнителен контрол за агротехнически мероприятия.

В съдебно заседание жалбоподателят – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. С. и адв. С., които поддържат жалбата и молят съда да отмени уведомителното писмо в оспорваната част. Претендират разноски по списък. В писмени бележки, депозиран на 29.10.2025 г., излага подробни съображения за основателност на жалбата.

Ответникът – заместник-изпълнителният директор на Държавен фонд "Земеделие" (ДФЗ), не изпраща представител. В молба от 15.10.2025 г., чрез ст. юрк. И. В., изразява становище по хода на делото. Намира подадената жалба за неоснователна и недоказана и моли съда да я отхвърли. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендира юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 /триста/ лева.

Административен съд – София град, като обсъди събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съобрази доводите на страните и извърши цялостна проверка на оспорения акт във връзка с правомощията си по чл. 168 АПК, намира за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателят е подал заявление за подпомагане с УИН: 22/ 280520/99012 за кампания 2020. В заявлението са посочени следните схеми и мерки за подпомагане: СЕПП, СПП, ЗДП, Подмярка 13.1/НР1, Подмярка 13.2/НР2, мярка Натура 2000 и СЗ-КЛЧ.

Със Заповед № 414258/11.09.2020 г. на Началник отдел Регионален технически инспекторат към ОДЗ Х. е разпоредено да бъде извършена проверка на място на заявените парцели от жалбоподателя, находящи се в [населено място], [населено място], [населено място], [населено място], [населено място], с, Казак, [населено място], [населено място], [населено място] ливада, [населено място] дол, [населено място] и други, които се намират в [община], [община]. Проверката е възложена на служител (експерт) М. М. Б..

Изготвен е доклад от служителя, определен да извърши проверката (л. 18 – 44 от делото).

До жалбоподателя е изготвено и изпратено Уведомително писмо с изх. № 01-262-2600/917 от 26.10.2020 г., подписано от Началника на отдел „РТИ“ Х. – ОД Х., с което е изпратен докладът за проверка на площите. В писмото е посочено, че при проверка, извършена от М. М. Б., засягаща заявлението на дружеството, са установени несъответствия. Изрично е отбелязано, че след запознаване с доклада, кандидатът има възможност да направи своите забележки и възражения в писмен вид в рамките на 14 дни от датата на получаване на уведомителното писмо на адрес – ДФЗ, [улица], Дирекция „Технически инспекторат“, отдел „Контролни проверки“.

Със Заповед № 405811/11.09.2020 г. на Началник отдел Регионален технически инспекторат към ОДЗ Х. е разпоредено да бъде извършена проверка на място на заявените парцели от жалбоподателя, находящи се в [населено място], [населено място], [населено място], [населено място], [населено място], с, Казак, [населено място], [населено място], [населено място] ливада, [населено място] дол, [населено място], [населено място], [населено място], [населено място], [населено място] и други, които се намират в [община], [община]. Проверката е възложена на служител (експерт) М. М. Б..

Във връзка с тази проверка е изготвен доклад от служителя, определен да извърши проверката (л. 50 – 126 от делото).

До жалбоподателя е изготвено и изпратено Уведомително писмо с изх. № 01-262-2600/900

от 23.10.2020 г., подписано от Началника на отдел „РТИ“ Х. – ОД Х., с което е изпратен докладът за проверка на площите. В писмото е посочено, че при проверка, извършена от М. М. Б., засягаща заявлението на дружеството, са установени несъответствия. Изрично е отбелязано, че след запознаване с доклада, кандидатът има възможност да направи своите забележки и възражения в писмен вид в рамките на 14 дни от датата на получаване на уведомителното писмо на адрес – ДФЗ, [улица], Дирекция „Технически инспекторат“, отдел „Контролни проверки“.

Със Заповед № 400004/23.06.2020 г. на Началник отдел Регионален технически инспекторат към ОДЗ Х. е разпоредено да бъде извършена проверка на място на заявените парцели от жалбоподателя, находящи се в [населено място] дол, [населено място] и [населено място]. Проверката е възложена на служител (експерт) М. М. Б.. Във връзка с проверката е изготвен доклад от компетентния служител, който е приложен по делото (л.131-144). В същия е посочена изрично възможността на жалбоподателя да прави забележки и възражения относно извършената проверка.

До жалбоподателя е изготвено и изпратено Уведомително писмо с изх. № 01-262-2600/175 от 14.07.2020 г., подписано от Началника на отдел „РТИ“ Х. – ОД Х., с което е изпратен докладът за проверка на площите. В писмото е посочено, че при проверка, извършена от М. М. Б., засягаща заявлението на дружеството, са установени несъответствия. Изрично е отбелязано, че след запознаване с доклада, кандидатът има възможност да направи своите забележки и възражения в писмен вид в рамките на 14 дни от датата на получаване на уведомителното писмо на адрес – ДФЗ, [улица], Дирекция „Технически инспекторат“, отдел „Контролни проверки“.

Със Заповед № 422047/10.08.2020 г. на Началник отдел Регионален технически инспекторат към ОДЗ Х. е разпоредено да бъде извършена проверка на място на заявените парцели от жалбоподателя, находящи се в [населено място] дол, [населено място] и [населено място]. Проверката е възложена на служител (експерт) С. Е. Ц.. Във връзка с проверката е изготвен доклад от компетентния служител, който е приложен по делото (л.158-162).

Въз основа на така извършените проверки е издадено оспореното Уведомителното писмо с изх. № 02-220-2600/1045 от 10.03.2022 г. на Заместник изпълнителния директор на ДФЗ, което е връчено на жалбоподателя чрез УП на СЕУ на 13.04.2022 г. Срещу така издаденото УП е подадена жалба от „Агро Проект 2013“ ЕООД и е образувано адм. дело № 4157 от 2022 г. по описа на АССГ. С Решение №4179/23.06.2023 г., постановено по адм.д №4157/2022г АССГ отменя уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания, базирани на площ за кампания 2020г с изх. № 02-220-2600/1045 от 10.03.2022, издадено от заместник-изпълнителния директор на ДФЗ и изпраща преписката на заместник изпълнителния директор на ДФЗ за ново произнасяне по заявлението за подпомагане на „Агро Проект 2013“ ЕООД съобразно дадените указания по тълкуване и прилагане на закона. Уведомителното писмо е отменено като незаконосъобразно, поради липса на мотиви и противоречие с материалния закон, и преписката е върната за ново произнасяне. Решението е влязло в сила на 24.01.2024г.

Във връзка с влязлото в сила решение, постановено по адм.д.№ 4157/2022 г. Заместник изпълнителният директор на ДФЗ издава второ по ред уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2020 с изх.№ 02-220-2600/1045/03.07.2024, предмет на оспорване по настоящото дело. Съгласно същото общата оторизирана сума е изчислена чрез Интегрирана система за администриране и контрол /ИСАК/ след извършването на задължителни административни проверки и проверки на място /в съответствие с чл.37 от ЗПЗП/ на данните в подаденото заявление за подпомагане. Тези данни са сравнени със съответната налична

информация, съдържаща се във външните регистри на ИСАК, поддържани на основание чл.30 от ЗПЗП. Съгласно декларираните от заявител данни и след извършване на горесцитираните проверки, в таблица 1 са посочени площите, за които са констатирани несъответствия с изискванията за подпомагане. За тези площи РА намалява или отказва финансово подпомагане на основание чл.43, ал.4 от ЗПЗП, както и разпоредбите на чл.13 на Наредба №6 от 24.02.2015г за прилагане на мярка 13 „Плащания за райони с природни или други специфични ограничения“ от ПРСР за периода 2014-2020г. На стр.2-4 в таблицата са посочени: колона 1 идентификатор на деклариран БЗС/парцел, колона 2 площ на деклариран парцел /ха/, колони 3-5 площи след извършени проверки по чл.37 от ЗПЗП, колона 6 установена площ БЗС/парцел /ха/, Колона 7 разлика между декларираната и установената площ на БЗС/парцел /наддекларирана площ/ /ха/,колона 8 установена площ БЗС/парцел /мярка 13 ха/, колона 9 Разлика между декларираната площ и установената площ на БЗС/парцел /наддекларирана площ/ /мярка 13 /ха/ и колона 10 Причини за недопустимост на площите. Видно от съдържанието на таблица №1, в същата фигурират 60 бр. БЗС, подробно описани в нея, които частично или изцяло са счетени за недопустими за подпомагане от административния орган.

Към таблица №1 са дадени пояснения, като по отношение колона 4 Площи след извършени проверки по чл.37 от ЗПЗП-Площ на парцела след извършена П. /ха/ е отбелязано, че площта на БЗС/парцел, установена чрез проверка на място, извършена от Технически инспекторат към РА със заявка № 400004 в периода 12.08.2020 – 13.08.2020 г. и заявка № 405811 в периода 14.09.2020 – 21.10.2020 г. Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане когато кандидатът за подпомагане е заявил площи, които не стопанисва или е заявил площи, които не отговарят на условията за допустимост за подпомагане. Прилагат се разпоредбите съответно на чл. 43, ал. 3, т. 4 от ЗПЗП; чл. 13, ал. 1, т. 1 от Наредба №6 от 24.02.2015г. – Мярка 13 /подмярка 13.1/НР1 Компенсаторни плащания в планински райони, подмярка 13.2/НР2 компенсаторни плащания за други райони, засегнати от значителни природни ограничения и подмярка 13.3/НР3 Компенсаторни плащания за други райони, засегнати от специфични ограничения.

Дадено е пояснение, че колона 10 – Причини за недопустимост на площите: 1* - недопустима площ, установена чрез проверка на място, извършена по заявка с № 400004 в периода 12.08.2020-13.08.2020 г. и заявка с № 405811 в периода 14.09.2020-21.10.2020 г.; 2* - недопустима площ, установена чрез проверка на място, извършена по заявка с № 400004 в периода 12.08.2020-13.08.2020 г. и заявка с № 405811 в периода 14.09.2020-21.10.2020 г. и наличие на площи, които не отговарят на условията на чл. 43, ал. 1, т. 3 от ЗПЗП (площта на земеделския парцел след административни проверки е под 0,1 ха), поради което цялата площ на парцела е недопустима за подпомагане.; 3* - недопустима площ поради наличие на площи, заявени от повече от един кандидат, за които са предоставени документи за право на ползване на земеделските площи и от двамата кандидати и площта е и застъпването не е отстранено (0,19 ха), както и наличие на площи, които не отговарят на условията на чл. 43, ал. 1, т. 3 от ЗПЗП (площта на земеделския парцел след административни проверки е под 0,1 ха), поради което цялата площ на парцела е недопустима за подпомагане; 4* - недопустима площ по заявената подмярка 13.2/НР2 „Компенсаторни плащания за други райони, засегнати от значителни природни ограничения“, тъй като площта на парцелите не попада в обхвата на необлагодетелствени райони (райони с ограничения, различни от планинските) съгласно Наредбата за определяне на критериите за необлагодетелствените райони и териториалния им обхват, приета с ПМС 30 от 2008 г. По отношение на парцел с идентификатор 67862-115-3-1 по заявената подмярка 13.1/НР1 „Компенсаторни плащания в планински райони“ цялата площ на парцела е недопустима за

подпомагане, тъй като района не попада в обхвата на необлагодетелствани райони (планински райони) съгласно Наредбата за определяне на критериите за необлагодетелствените райони и териториалния им обхват, приета с ПМС 30 от 2008 г.

Въз основа на установените площи, по съответните схеми/мерки, базирани на площи и допълнителните условия за допустимост на съответните схеми/мерки в таблица № 14 са посочени оторизираните суми. В колона 2 е посочена исканата сума – по Подмярка 13.1 / НР 1 - 7937,81 лева, в колона 6 е посочена оторизирана сума – 3638,11 лева. В колона 2 е посочена исканата сума по Подмярка 13.2 / НР 2 – 10640,63 лева, в колона 6 е посочена оторизирана сума - 5018,27 лева. В колона 2 е посочена поисканата сума – по СЕПП – 34649,11 лева, а в колона 6 е посочена оторизираната сума – 23207,84 лева. В колона 2 е посочена исканата сума по Мярка 12 / Натура 2000 – 10343,17 лева, в колона 6 е посочена оторизирана сума – 6027,89 лева. В колона 2 е посочена исканата сума по СПП – 4524 лева, в колона 6 е посочена оторизираната сума – 3733,64 лева. В колона 2 е посочена исканата сума по ЗДП – 21822, 03 лева, в колона 6 е посочена оторизираната сума – 12880,16 лева. В колона 2 е посочена исканата сума по СЗ – КЛЧ – 91128,36 лева, като по тази мярка няма оторизирана сума от административния орган.

Уведомителното писмо е връчено на жалбоподателя на 10.07.2024 г./, видно от известието за доставяне /л. 177/.

В хода на съдебното производство, са приети писмени доказателства, съдържащи се в административната преписка. Приложени са също доказателства, представени от жалбоподателя, както следва: 1. Фактура № 92 от 19.02.2021 г. за продажба на картофи на Д. Т.; 2. Фактура № 93 от 24.02.2021 г. за продажба на картофи на „Студена агро груп“ ЕООД; 3. Фактура № 95 от 23.04.2021 г. за продажба на картофи на „Пама 2011“ ЕООД; 4. Фактура № 96 от 29.04.2021 г. за продажба на картофи на Г. Н.; 5. Фактура № 97 от 11.05.2021 г. за продажба на картофи на Агро гарант БГ ЕООД; 6. Фактура № 99 от 25.05.2021 г. за продажба на картофи на „Студена агро груп“ ЕООД; 7. Фактура № 101 от 28.05.2021 г. за продажба на картофи на Г. Н.; 8. Фактура № 85 от 24.08.2020 г. за продажба на картофи на „Ферма Ярлово“ ЕООД; 9. Фактура № 88 от 30.10.2020 г. за продажба на картофи на „Ферма Ярлово“ ЕООД; 10. Приемо-предавателни протоколи за предаване на картофи на „Ферма Я.“ - 9 броя; 11. Снимки на процесните парцели за процесната кампания от гугъл ърт; 12. Дневник за извършените агротехнически мероприятия в стопанството на дружеството; 13. Договор за извършване на земеделски обработки с „Ди щерн“ ЕООД от 29.01.2020 г., ведно с 2 броя фактури за заплатени суми по същият. 14. Договор за извършване на земеделски обработки с „Агроник 2015“ ЕООД от 04.03.2020 г., ведно с два броя фактури за заплатени суми по същият; 15. Снимки от процесните парцели от процесната кампания, на които са видни картофи; 16. Три броя възражения срещу извършените проверки на място, депозиран в ДФЗ.

По делото е назначена и приета без възражения от страните Съдебно – техническа експертиза (СТЕ), изготвена от вещото лице инж. А. А. К.. От заключението на вещото лице се установява, че по отношение на парцелите с идентификатори 03424-57-4-3, 03424-58-4-1, 07733-18-9-1, 18054-12-7-1, 18054-23-2-1, 18054-23-4-1, 18054-25-14-2, 18054-29-5-1, 18054-345-10-1 и 18054-5-9-1, при проверката със заявка № 400004 от 12–13.08.2020 г. по приложените снимки са налице машинно оформени лехи и следи от механизирена обработка, както и растения от картофи. Съгласно представените агротехнически дневници картофите са засети през месец юни, като към момента на проверката растенията не са били завършили напълно вегетацията си, предвид че за късните сортове тя продължава 110–130 дни.

Вещото лице установява, че за всички посочени парцели са извършени необходимите агротехнически мероприятия, включително предсеитбени обработки, сеитба, окопаване,

поливане и последващо прибиране на реколтата, като изпълнението им съответства на агротехническите изисквания за културата „картофи“. В дневниците за отделните обекти са отразени конкретните дати на обработките, които вещото лице приема за адекватни и достатъчни.

По въпросите, свързани с проверката на място, вещото лице установява, че снимките, предоставени на цифров носител, не съдържат данни за посоката на заснемане, тъй като използваното устройство не разполага с такава функция, а в EXIF-данните липсва запис на ориентация. Снимковият материал обхваща само отделни части от парцелите, предимно по границите им, като липсват снимки от двата диагонално противоположни края, от средата на парцелите и в противоположни посоки, поради което не може да бъде получена цялостна представа за състоянието на нито един от проверяваните парцели. Вещото лице констатира също, че парцелите не са обходени в пълния им обем и че при проверката не е извършвано измерване на тревостоя, нито преброяване на дърветата и храстите.

Относно принадлежността към защитени зони по Натура 2000, вещото лице посочва, че голяма част от проверяваните парцели попадат в защитена зона „С.“ с код BG0002021, обявена със заповед № РД-758/19.08.2010 г. на министъра на околната среда и водите. Изрично е посочено, че парцелите 03424-52-5-1, 03424-56-3-1, 03424-57-4-3, 03424-58-4-1 и 03424-7-3-1 не попадат в обхвата на Натура 2000.

Съдът кредитира експертното заключение като компетентно изготвено и даващо отговор на поставените задачи. Същото е мотивирано, съответства на събраните доказателства и следва да се приема и за обосновано предвид представените по делото писмени доказателства, които са послужили за формиране на експертните изводи на вещото лице. Експертът е анализирал коректно събраните доказателства и е изградил последователни, компетентни и вътрешно непротиворечиви изводи. Дадени са изчерпателни отговори на поставените въпроси, след съвкупна проверка и анализ на всички относими към спора факти.

В хода на съдебното производство като свидетел е разпитана Е. И. К.-С.. Показанията ѝ са отразени в протокола от заседанието на дата 16.10.2025 г. Свидетелката сочи, че в периода 2018–2021 г. е работила във „Дищерн“ ЕООД, дружество, извършващо земеделска дейност, включително обработка на земи, собственост както на дружеството, така и на външни възложители. В качеството си на административен служител свидетелката е осъществявала обработката на цялата документация, свързана със земеделската дейност и с кореспонденцията с ДФ „Земеделие“, сключването на договори, възлагането на задачи на трактористите и контрола по тяхното изпълнение. Свидетелката посочва, че „Дищерн“ ЕООД е имало сключени договори с жалбоподателя „Агро Проект 2013“ ЕООД за обработка на заявените от него площи към ДФЗ, включително и през 2020 г. Обработките са извършвани по предоставените очертания на парцелите. Земите на жалбоподателя се намират в [община] и обхващат приблизително 1000–1100 дка ливади за косене и около 500 дка с култура „картофи“. Свидетелката обяснява, че косенето на ливадите е извършвано след 15 юли, съобразно ограниченията, произтичащи от включването на площите в защитени зони по Натура 2000. След прибиране на реколтата от картофи е извършвано продълбочаване с дисковане с цел подготовка на площите за следващата стопанска година. Отглеждането на картофите, включително засаждането и основните агротехнически мероприятия, е било извършвано от дружество „Агроник 2015“. Свидетелката потвърждава, че всички

заявени площи на жалбоподателя са били обработени, като в имотите, попадащи в защитени зони по Натура 2000, са оставяни отделни участъци с дървета и храсти, които не са премахвани, с оглед спазване на действащите природозащитни изисквания.

В хода на съдебното производство като свидетел е разпитан и Д. С. П.. От разпита му се установява, че той е представител на „Агроник 2015“ – дружество, занимаващо се с обработка на собствени земи и с предоставяне на услуги за други дружества. В качеството си на контролиращ процеса на обработка на земеделските площи, свидетелят е наблюдавал изпълнението на договорите с „АГРО ПРОЕКТ 2013“ ЕООД за периода 2018–2021 г. През 2020 г. дружеството е възложило на „Агроник 2015“ обработка и засаждане на около 500 дка картофи в землищата Гугутка, Бели дол и Бял градец, [община]. Свидателят посочва, че дейностите са извършени в периода май–юни – предсеитбено дисковане и засаждане, а през юли – окопаване, поливане и култивиране. Реколтата е била добита, като част от продукцията е събирана от служители на „АГРО ПРОЕКТ 2013“ ЕООД, а есенните обработки са извършени от други колеги. Свидателят е присъствал на три проверки на ДФЗ на обработваните площи. При първата проверка, проведена в края на юни, е установено наличие на обработка и засадена култура на парцелите, макар че поради краткия период след засаждането не всички растения са поникнали. Впоследствие е извършена повторна проверка, при която е потвърдено наличието на култури на всички парцели. Третата проверка, през октомври, е касаела ливади, като свидетелят е отбелязал, че проверяващите не са обходили изцяло парцелите. Свидателят посочва, че на проверките не е измервана височината на тревостоя, въпреки че следите от косене са били с височина 10–15 см, съобразно допустимите изисквания. В площите, попадащи в защитени зони по Натура 2000, са оставяни дървета, храсти и синори в съответствие с природозащитните изисквания, като тези елементи не са били отстранени.

При така установената по делото фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149 от АПК, от лице с правен интерес – адресат на акта, който подлежи на съдебен контрол, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Съгласно чл. 168 от АПК във връзка с чл. 142 от АПК, съдът проверява законосъобразността на оспорения акт към момента на издаването му на всички основания по чл. 146 от АПК, без да се ограничава само с тези, посочени от оспорващия. Необходимо е да са налице, в тяхната съвкупност, всички изисквания за валидност на административния акт, а именно: да е издаден от компетентен орган, в изискуемата форма, при спазване на административно-производствените правила, да не противоречи на материално правните разпоредби и да съответства на целта на закона.

Обществените отношения, свързани с прилагането на схемите и мерките на Общата селскостопанска политика на ЕС, се уреждат със Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП), който определя структурите и процедурите за прилагане на мерките и дейностите, органите и тяхната компетентност, както и организационните връзки между тях. Според чл. 11а от ЗПЗП Разплащателната агенция приема, проверява и взема решение по заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане на Общата селскостопанска политика. С разпоредбата на чл. 11, ал. 2, т. 4 от ЗПЗП изпълнението на функциите на Разплащателна агенция е възложено на

Държавен фонд "Земеделие". На основание чл. 20а от ЗПЗП изпълнителният директор на Държавен фонд "Земеделие" организира и ръководи дейността на Разплащателната агенция и я представлява. По силата на чл. 20а, ал. 4 от ЗПЗП изпълнителният директор на ДФЗ може да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на ЕС или от националното законодателство, включително за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления за подпомагане и формуляри за кандидатстване и/или сключване на договори за финансово подпомагане, административни договори по ЗУСЕФСУ и по подадени заявки и искания за плащане, на заместник-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда. С издадена от последния Заповед № 03-РД/3203 от 24.07.2023 г. са делегирани на зам. -изпълнителния директор П. Д. С. правомощия да издава и подписва уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане (на л. 9-12 от делото). В случая оспореният акт за отказ на финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2020г е подписан от заместник изпълнителния директор на ДФЗ П. С., следователно, оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия. Както бе отразено по-горе, по отношение подаденото от жалбоподателя заявление за подпомагане за кампания 2020, оспореното понастоящем уведомително писмо се явява второ по ред, след като с Решение № 4179/23.06.2023 г. по адм.дело № 4157/2022 по описа на АССГ съдът е отменил първото уведомително писмо на заместник-изпълнителния директор на ДФЗ като незаконосъобразно и съответно е върнал преписката на органа за ново, мотивирано произнасяне при спазване дадените със съдебното решение указания по тълкуване и прилагане на закона. Следователно административният орган е обвързан от указанията на съда, поради което в случая заместник-изпълнителният директор на ДФЗ е бил задължен да постанови административен акт в съответствие с дадените в мотивите на Решение № 4179/23.06.2023 г. по адм.дело № 4157/2022 по описа на АССГ указания. Съгласно нормата на чл.177, ал.2 от АПК актовете и действията на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда, са нищожни. Съдържанието на посочената норма разкрива предвидената от законодателя санкция за неспазване на силата на присъдено нещо, присъща на съдебните решения, а не на мотивите за тяхното постановяване. Подобно противоречие може да е налице, ако с акта е отказано или е признато дадено субективно право и то със СПН, т.е. повдигнатият пред съда правен спор е решен по същество. В случаите, при които съдът, поради констатиран порок във формата и/или съдържанието на първоначалния административен акт, и/или при установени за допуснати от административния орган съществени нарушения на административно-производствените правила при издаването му, отменил акта и е върнал преписката за ново произнасяне, не е постигнато окончателно разрешаване на правния спор, т.е. единствено се възстановява неговата висящност. Когато обаче съдът се е произнесъл и по материалната законосъобразност на акта, чрез ясно изразено отричане или признаване на съответното субективно право, без значение дали е приложена нормата на чл.173, ал.2 АПК, то издаването на нов административен акт при повторно отричане или признаване на правото и то на същото основание от страна на административния орган ще доведе до пререшаване на спора, респективно ще обуслови нищожността на акта. В настоящия случай с влязло в законна сила Решение № 4179/23.06.2023 г. по адм.дело № 4157/2022 по описа на АССГ е

отменено първото уведомително писмо, поради нарушение на чл.59, ал.2, т.4 АПК, като правото на жалбоподател за финансово подпомагане в оспорената част от акта не е признато или отречено изрично от съда, доколкото разрешаване на спорното право не е било възможно поради липса на изложени в акта фактически и правни съображения. Съдът е върнал преписката с указания за ново мотивирано произнасяне по подаденото заявление за подпомагане, т.е. при това произнасяне следва органът да изложи съответните относими мотиви в административния акт, постановен като завършек на едно законосъобразно проведено административно производство. Така, съобразявайки съдържанието на оспорения по настоящото дело административен акт, настоящият състав не намира основание да приложи нормата на чл.173, ал.2 АПК, тъй като дори и при постановяването му да са допуснати нарушения на процесуалните правила, в частност на тези, относими към формата и съдържанието му, както и ако същото противоречи на материалния закон, то това ще доведе единствено до неговата отмяна поради незаконосъобразност, т.е. частичният отказ да се изплати финансово подпомагане, обективиран в УП изх. № 02-220-2600/1045 от 03.07.2024 г., издадено от зам.изпълнителния директор на ДФЗ, не противоречи на влязло в сила съдебно решение, с което е разрешен по същество материалноправния въпрос има ли право земеделският производител по заявеното от него финансово подпомагане в сочения размер и законосъобразно ли е намалено/отказано финансово подпомагане на основание чл.43, ал.4 от ЗПЗП и разпоредбите на Наредба №6/24.02.2015г.

Съдът намира, че процесният административен акт е издаден в изискуемата от закона форма. Същият съдържа изискуемото се съдържание от гледна точка наличието на изложени от административния орган правни и фактически съображения, обусловили крайния му правен извод.

Административното производство по реализация на финансовото подпомагане по процесните схеми и мерки /СЕПП, СПП, ЗДП, Подмярка 13.1/НР1, Подмярка 13.2/НР2, мярка Натура 2000 и СЗ-КЛЧ/, подаването на заявление за подпомагане от заинтересован кандидат, формата, редът, в т.ч. и сроковете за подаване и съдържанието, са уредени посредством правилата, съдържащи се в Наредба № 5 от 27.02.2009г за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания – Наредба № 5 от 27.02.2009 г. /чл.1 от наредбата/, като РА извършва административни проверки и проверки на място във връзка с подадените заявления. Условията и редът за прилагане на схемите за директни плащания по чл.38а от ЗПЗП се съдържат в Наредба № 3 от 17.02.2015 г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания /Наредба №3 от 17.02.2015г/. Съгласно чл.38в от ЗПЗП не се изплащат директни плащания, когато отговарящата на условията за подпомагане площ на стопанството е под 0,5ха. Предоставянето на финансова помощ по Подмярка 13.1 е уредено в Наредба № 6 от 24.02.2015г за прилагане на мярка 13 „Плащания за райони с природни или други специфични ограничения“ от ПРСР 2014-2020г /Наредба № 6 от 24.02.2015г/. Съгласно чл.37, ал.2 от ЗПЗП РА извършва административни проверки на подадените заявления чрез интегрираната информационна система, като съпоставя данните от заявленията с данните в регистрите. Тези административни проверки се извършват автоматизирано, като резултатите от тях се отразяват само в административния акт, с който се взема решение по чл.11а, ал.1, т.1 от ЗПЗП по заявленията за подпомагане. Съгласно ал. 3 на чл. 37 от ЗПЗП РА всяка година проверява на място контролна извадка от подадените заявления за подпомагане въз

основан на анализ на риска, като съобразно ал.4 проверките на място се извършват чрез: 1. инспекция на земеделското стопанство; 2. методи за дистанционно наблюдение. По силата на чл. 43, ал. 2 от закона РА проверява заявленията за подпомагане по схемите за директни плащания съгласно чл. 37 от с.з. РА намалява размера на плащането или отказва плащане по схемите за директни плащания и когато: кандидатът е заявил площи, които не стопанисва или е заявил площи, които не отговарят на условията за допустимост за подпомагане при проверките, извършвани по реда на чл. 37, ал. 3 и 4 от ЗПЗП /чл. 43, ал. 3, т. 10 от ЗПЗП/. Съгласно чл. 40 от ЗПЗП критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ се уреждат в наредба, която в случая е Наредба № 2 от 26.03.2018г за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ. Съгласно чл.43, ал.4 от ЗПЗП РА намалява размера на плащането или отказва плащане по ал.3 съгласно критериите, установени в законодателството на ЕС.

Съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК административният акт трябва да съдържа фактическите и правни основания за неговото издаване, формулирани по начин, даващи възможност на адресата на акта да разбере волята на органа и да защити правата и интересите си ако счита, че са нарушени. Фактическите основания за издаване на акта, по см. чл. 59, ал. 2, т. 4, предл. първо от АПК са конкретните факти, въз основа на които административният орган приема, че са налице нормативно предвидените материално-правни предпоставки за упражняване на предоставената му от закона компетентност. Правните основания са тези, въз основа на които органът упражнява предоставеното му от държавата правомощие. Ако органът не е посочил правно основание или ако фактите, установени по делото не съответстват на юридическите факти, визирани в сочената правна норма, органът не би могъл законосъобразно да постигне целения правен резултат.

В случая и при отчитане на допустимостта мотивите на административния орган да са представени и в табличен вид, естествено в съчетание с ясни и непротиворечиви допълнително изложени бележки, съдът приема, че по-гореизброените изисквания на закона по отношение съдържанието на административния акт са спазени.

Доколкото е налице произнасяне по заявление за подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2020г, то предвид съдържанието на акта не остава съмнение, че обхватът на това произнасяне касае именно заявените от кандидата парцели по тези схеми и мерки за подпомагане, т.е. налице е пълно произнасяне по подаденото от кандидата заявление за финансово подпомагане.

Съдът не констатира съществени нарушения на административно-производствени правила. Уведомителното писмо е издадено в предписаната от закона форма и съдържа изискуемите реквизити, в т. ч. фактически и правни основания. В него са изложени обстоятелствата, установени при извършените проверки на място, така, както са отразени в доклада, съставен от длъжностни лица в администрацията на органа, осъществяващ контрол. В оспорения акт са посочени идентификаторите на парцелите, размера на недопустимите площи и основанията да бъде отказана оторизация на заявените субсидии. В акта в таблица №1 колона № 4 "Площ парцел след извършена П." и съобразно дадените под таблицата пояснения изрично е записано, че това е площта на БЗС/ парцел, установена чрез проверка на място, извършена от Технически инспекторат към РА по заявка № 400004 в периода 12.08.2020-13.08.2020 и заявка № 405811 в периода 14.09.2020-21.10.2020 г., като намаляването на размера на плащане

или отказа от плащане е поради заявяване на площи, които кандидатът не стопанисва или е заявил площи, които не отговарят на условията за допустимост за подпомагане, с посочено правно основание чл. 43, ал. 3, т. 4 от ЗПЗП и чл. 13, ал. 1, т. 1 от Наредба № 6 от 24.02.2015г.

Според настоящия съдебен състав уведомителното писмо е издадено в противоречие с приложимия материален закон.

Материалноправните предпоставки за извършване на директни плащания по подадените заявления са установени с нормата на чл. 43, ал. 1 от ЗПЗП. Съгласно цитираната норма разплащателната агенция извършва директни плащания, когато установи, че: 1) кандидатът ползва и извършва земеделска дейност на заявените земеделски площи; 2) заявените за подпомагане площи са включени в специализирания слой по чл. 33а, ал. 1; 3) размерът на използваната от земеделското стопанство площ и размерът на земеделските парцели са не по-малки от определените в чл. 38в.

Според нормата на чл. 3, ал. 1 от Наредба № 6 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 13 "Плащания за райони с природни или други специфични ограничения" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г., финансова помощ се предоставя на кандидати, които извършват земеделска дейност в необлагодетелствани райони съгласно Наредбата за определяне на критериите за необлагодетелстваните райони и териториалния им обхват, приета с ПМС № 30 от 2008 г. (ДВ, бр. 20 от 2008 г.) и в други райони, засегнати от специфични ограничения, съгласно приложение № 1. Съгласно чл. 13, ал. 1, т. 1 от Наредбата Държавен фонд "Земеделие" – Разплащателна агенция, може да откаже изплащането на финансова помощ частично или изцяло, когато кандидатът за подпомагане е заявил по-големи площи в сравнение с реално ползваните от него;

Съгласно разпоредбата на чл. 43, ал. 3, т. 4 от ЗПЗП разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по Схемата за единно плащане на площ, когато кандидатът е заявил площи, които не стопанисва или е заявил площи, които не отговарят на условията за допустимост за подпомагане.

Критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ, уредени с Наредба № 2 от 26.03.2018 г., се прилагат спрямо схемите за директни плащания на площ по чл. 38а, ал. 1 от ЗПЗП и спрямо мярка 13 "Плащания за райони с природни или други специфични ограничения" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. Според нормата на чл. 10, ал. 1, т. 1 от Наредба № 2 от 26.03.2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ, трайно неподходящи за подпомагане са земеделските площи или части от тях, заети от дървесна и храстовидна растителност. Временно неподходящи за подпомагане са земеделските площи или части от тях, за които в календарната година се установи, че са изоставени- земеделски площи без наличие на земеделска дейност (производство на продукция или поддържане в състояние, годно за производство), които могат да бъдат приведени в състояние, годно за подпомагане чрез стандартни земеделски мероприятия или чрез премахване на камъни, дървесна, храстовидна и друга нежелана растителност или че височината на тревостоя е над 0.7 м за ливади по чл. 8, ал. 1, т. 2 и временно затревени площи (чл. 10, ал. 2, т. 1. и т. 2, б. "б").

В разглеждания случай при извършване на проверките е установено, че парцелите не отговарят на критериите за допустимост съгласно Наредба 2 и е установена недопустима площ.

Съгласно чл.13 от Наредба №6 от 24.02.2015г. разплащателната агенция може да откаже изплащането на финансова помощ частично или изцяло, когато кандидатът за подпомагане е заявил по-големи площи в сравнение с реално ползваните от него.

От приетата по делото СТЕ за тези парцели се установява, че снимките от проверката на място не съдържат данни за посоката на заснемане, тъй като използваното устройство не разполага с такава функция, а в EXIF-данните липсва запис на ориентация. Освен това снимковият материал обхваща само отделни части от парцелите, предимно по границите им, като липсват снимки от двата диагонално противоположни края, от средата на парцелите и в противоположни посоки, поради което не може да бъде получена цялостна представа за състоянието на нито един от проверяваните парцели. Установено е също, че парцелите не са обходени в пълния им обем и че при проверката не е извършвано измерване на тревостоя, нито преброяване на дърветата и храстите.

Съдът кредитира напълно заключението на вещото лице като компетентно изготвено и приема, че при проверката на място не е установено по надлежния ред недопустимост на спорните площи, респ. неправилно е определен размерът на недопустимата площ, а оттам неправилно и незаконосъобразно е определена и площта на санкционираните площи. Не може да се установи по категоричен начин наличието на предвидените в чл. 43, ал. 3 ЗПЗП предпоставки, както не се доказва наличието на основанията по чл. 10 от Наредба № 2 от 26.03.2018 г. за критериите за допустимост на земеделски площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ, че процесните площи са трайно или временно неподходящи за подпомагане. Съответно установената като допустима за подпомагане площ е по-голяма от тази, посочена в УП. Предвид горното неправилен и несъобразен със съответните разпоредби на Делегиран Регламент (ЕС) №640/2014 е пресметнат и размера на редуциите /намаленията/ съотнесено към недопустимите площи в процесното УП по мярка СЕПП, СПП, ЗДП, Подмярка 13.1/НР1, Подмярка 13.2/НР2, мярка Натура 2000 и СЗ-КЛЧ.

Горепосочените изводи се потвърждават и от събраните по делото свидетелски показания. Последните кореспондират със събрания доказателствен материал в неговата съвкупност и следва да бъдат кредитирани от съда като последователни, обективни, точни, пълни и обосновани.

Следователно Уведомително писмо рег. № 02-220-2600/2600 от 03.07.2024., издадено от Заместник изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" следва да бъде отменено като постановено в нарушение на материалния закон, като преписката бъде върната на компетентния административен орган за оторизация и изплащане на финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2020. Ответникът следва да установи допустимите площи по отношение на площите, които частично или изцяло са счетени за недопустими за подпомагане, предмет на оспорване по делото, в следствие на което да извърши преценка дали същите водят до корекции на намаленията на плащанията, които са направени по горепосочените схеми в уведомителното писмо и да изчисли редуциите по СЕПП, СПП, ЗДП, Подмярка 13.1/НР1, Подмярка 13.2/НР2, мярка Натура 2000 и СЗ-КЛЧ съобразно законосъобразно установените като недопустими за подпомагане площи.

При този изход на спора в тежест на ответника остават направените от него разноски. Жалбоподателят претендира разноски, поради което Държавен фонд „Земеделие“ следва да бъде осъден да му заплати направените по делото разноски в общ размер на 2100,00 лева, от които 50 лева платена държавна такса, 1000 лева платен депозит за

съдебно-техническа експертиза и 1050 лева платено адвокатско възнаграждение. Съдът не приема възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение за основателно с оглед фактическата и правна сложност на делото. Делото е и с материален интерес, което допълнително обуславя неоснователност на искането за намаляване на претендираното адвокатско възнаграждение.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 във връзка с чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София град, III отделение, 60-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания, базирани на площ за кампания 2020г. с изх.№ 02-220-2600/1045 от 03.07.2024, издадено от заместник изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“.

ИЗПРАЩА административната преписка на заместник изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ за ново произнасяне по подаденото от „Агро Проект 2013“ ЕООД Заявление за подпомагане с УИН 22/280520/99012 за кампания 2020, при спазване на указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на решението.

ОСЪЖДА Държавен Фонд „Земеделие“ да заплати на „Агро Проект 2013“ ЕООД ЕИК[ЕИК], сумата от 2100,00 /две хиляди и сто/ лева разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от връчването му на страните.

СЪДИЯ: