

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10432

гр. София, 31.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в закрито заседание на 31.12.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Желева**

**ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева**

**Красимира Проданова**

като разгледа дело номер **12834** по описа за **2021** година докладвано от съдия Красимира Желева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 72, ал. 4 НПК](#).

Делото е образувано въз основа на искане, подадено от [фирма] за възобновяване на административно-наказателно производство, по което е издадено наказателно постановление - № 23-003896/12.8.2021 г. на директора на дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ към Главна дирекция „Инспекция по труда“. С искането за възобновяване е поискано и спиране изпълнението на наказателното постановление, цитирано по-горе и постановено в това административно-наказателното производство.

[фирма] твърди, че се „занимава основно“ със строителство и сделки с недвижими имоти. За всяка продажба на недвижим имот, когато купувачът ползва банков кредит, от банката искат удостоверение за липса на задължения по чл. 87 ДОПК. В момента в данъчно-осигурителната му сметка са отразени общо три наказателни постановления, за които се оспорва, че са редовно връчени и оттам – влезли в сила. Преди това не е имал никакви други извършени административни нарушения, поради което твърди, че е понесъл и „репутационни вреди“.

Съдът, като взе предвид представените с искането за възобновяване на административно-наказателно производство доказателства, както и твърденията в искането, намира следното.

Искането за спиране е процесуално допустимо. Съгласно чл. 74 (Изм. - ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.), ал.4 ЗАНН искането за възобновяване не спира изпълнението на влезлия в сила акт, освен ако съдът постанови друго. Направено е от лице по чл. 72, ал. 1, т. 2 ЗАНН.

По същество, искането за спиране е неоснователно.

Законодателят не е посочил предпоставките, които обуславят основателността на това особено искане. Такива предпоставки не са посочени и в НПК, приложим на основание чл. 84 ЗАНН.

Ето защо тази празнота е преодоляна по тълкувателен път /така определение от 16.8.2013 г. по н.д. № 1513/2013 г. на III НО на ВКС/. Приема се, че предпоставките за спиране изпълнението при подадено искане за възобновяване следва да се аналогични на тези, които се прилагат по реда на [чл. 415 НПК](#) и обуславят отлагане изпълнението на наказанието от съответния прокурор. В разпоредбата се изброяват такива като тежко заболяване, особени обстоятелства-пожар, стихийно бедствие, тежка болест, смърт в семейството и пр.

В коментирания смисъл твърдените в разглежданата молба обстоятелства, индициращи на затруднения, свързани с текущата търговска дейност, не са от изключителен характер, мотивиращи наложителност от спиране изпълнението на наказанието. Те не са и от такъв характер, че да обусловят извод за непреодолимост.

Липсват твърдения /а още по-малко са представени и доказателства/ за наличието на обстоятелства, които обуславят заключение, че изпълнението на влязлото в сила наказателно постановление би довело до прекомерно тежки последици, респективно да налагат разумна необходимост съдът да упражни правомощието си и по изключение да пристъпи към спиране на изпълнението. В случая не са представени и никакви доказателства в тази насока.

Водим от изложените аргументи, Административен съд София-град, XXIII касационен състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на [фирма], ЕИК[ЕИК] за СПИРАНЕ ИЗПЪЛНЕНИЕТО на административно-наказателното производство, по което е издадено наказателно постановление - № 23-003806/12.8.2021 г. на директора на дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ към Главна дирекция „Инспекция по труда“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.