

РЕШЕНИЕ

№ 2544

гр. София, 15.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в публично заседание на 06.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **12340** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс(АПК), вр. чл.220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 1463, пл. "България" № 1, НДК, административна сграда, ет. 12, представлявано от управителя И. Л. С., срещу Решение рег. № 32-327582 от 15.10.2021г. към митническа декларация (МД) МРН 20BG002002026574R4/11.03.2020 на директора на ТД Митница В., жалбата срещу което е отхвърлена с Решение № Р-446/32-371369 от 19.11.2021г. на директора на Агенция „Митници“.

Първоначалната жалба е подадена срещу Решение № Р-446/32371369 от 19.11.2021г. на директора на Агенция „Митници“, като с молба вх. № 2808 от 26.01.2022г. е уточнено, че предмет на обжалване е Решение рег. № 32-327582 от 15.10.2021г. към митническа декларация (МД) МРН 20BG002002026574R4/11.03.2020 на директора на ТД Митница В..

Жалбоподателят счита, че оспорваното решение е незаконосъобразно, като издадено в противоречие с материалния закон - неправилно са приложени Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН). Конкретно сочи, че неправилно митническият орган е класирал стоката в код 0405, тъй като тя не е годна за консумация, което се доказва и от приложените писмени доказателства. Изложени са доводи за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените

правила. Твърди, че пробата не е взета съгласно нормативните изисквания. Счита, че решението противоречи на целта на закона. Ангажира писмени и гласни доказателства и моли решението да бъде отменено. Претендира разноски.

Ответникът, директорът на ТД Митница В. при Агенция „Митници“, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Твърди, че с оспорваното решение стоката е класирана правилно, както и че не са извършени нарушения на процесуалните правила. Изпраща административната преписка. Излага доводи за законосъобразност на обжалваното решение. Моли обжалването да бъде отхвърлено. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Жалбата е подадена от лице - адресат на административния акт, при наличие на правен интерес и в законоустановения срок, поради което е процесуално допустима и подлежи на разглеждане по същество.

Съдът, като взе предвид доводите в жалбата и извърши преценка на събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 05.03.2020 г. на пристанище В. Запад пристигат четири броя контейнери EMCU5455627, TRIU8881318, EMCU5266259 и EMCU5408292, натоварени с общо 91806 бруто кг „МАЗНИНА ЗА ТЕХНИЧЕСКИ ЦЕЛИ“, 1791 бр. колета, с получател [фирма].

С декларация МРН 20BG002002026574R4/11.03.2020 дружеството декларира за режим „допускане за свободно обращение“ стоката в контейнерите като „мазнина за технически цели 1791 колета“, бруто тегло 91806 кг, нето тегло 88145 кг, код по Т. [ЕГН] и ставка на митото в размер на 2 %, държава на произход М., условие на доставка С. В.. За стоката са начислени държавни вземания в размер на 1596,26 лв. мито и 17411,17 лв. ДДС.

Към МРН 20BG002002026574R4/11.03.2020 са приложени коносамент с №091030010849 и № 091030028985 от 09.02.2021 г.; търговски фактури - invoice NVA20200011; NVA20200012/08.02.202 г., издадени от „NAVIMARFOOD“- Турция, с получател [фирма], България и 2 броя опаковъчен лист.

На 12.03.2020 г. е извършена митническа проверка, отразена с протокол за извършена проверка № 20BG9940M011918/12.03.2020 г., при която са взети проби от два контейнера, с № EMCU5455627 и № EMCU5408292. Съставени са съответно протокол за вземане на проба № 5/12.03.2020 и протокол за вземане на проба № 6/12.03.2020 г. Пробите от стоката са изпратени със заявка за анализ/експертиза до Централна митническа лаборатория с писмо изх. № 32-81851/13.03.2020 г.

Извършени са две митническа лабораторни експертизи (М.):

Според М. № 39_18.03.2020/ 03.06.2021г., изготвена на пробата, взета с протоколи за вземане на проби рег. № 5 от 12.03.2020 г. от контейнер с № EMCU5408292, анализирания проба се характеризира като смес от растително и млечно масло, негодно за човешка консумация. Съгласно становище за тарифно класиране с рег. № 32-219295/09.07.2021 г. на дирекция „Митническа дейност и методология“ в Ц. на Агенция „Митници“, стоката попада в обхвата на декларирания код по Т. [ЕГН].

Съгласно М. № 38_18.03.2020/ 03.06.2021г. на пробата, взета с протоколи за вземане на проби рег. № 5 от 12.03.2020 г. от контейнер с № EMCU5455627, изследваната проба с лаб. код № 2038_9999_20, запечатана с пломба № 0039928, представлява гъста, непрозрачна, вискозна маса, състояща се от течна фаза с твърди маслени кристали при стайна температура, има триглицериден състав, специфичен за масла и мазнини и не представлява емулсия от типа „вода в масло“, характерна за маргарините

и натуралното млечно масло. Мастно-киселинният и триглицериден състав идентифицират пробата като обезводнено млечно масло, със съдържание на мазнина 96%, но не химически променено. Резултатите не дават индикация, че в пробата освен млечни мазнини има и наличие на друг вид масла или мазнини. Пробата е изследвана за твърди млечни немасни вещества-млечен протеин, лактоза и минерални соли. Количествено не са открити, защото са под границата на откриваемост на съответните методи, т.е., значително по-малко от 2%. Неприятният страничен аромат, високото пероксидно число (нормата за пероксидно число на маслата за хранителни цели е от 8 до 10 meq/kg) и свободни мастни киселини, като олеинова (норма до 3%) показват, че в изследваната проба са започнали да протичат значителни окислителни процеси, които водят до негодност за човешка консумация. Заключение на М. № 38_18.03.2020/03.06.2021г. е, че изпитаната проба представлява обезводнено масло (дехидратирано) млечно масло, със съдържание на мазнини 96%, негодно за човешка консумация.

Според становище от дирекция „Митническа дейност и методология“ с рег. № 32-219295/ 09.07.2021 г., относно тарифното класиране на стоката в Комбинираната номенклатура (КН) на Европейския съюз, на база експертизата, стоката се охарактеризира като обезводнено масло (дехидратирано) млечно масло, със съдържание на мазнини 96%, негодно за човешка консумация и на основание правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид Общите разпоредби към Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоки (ОБХС) за позиция 0405, стоката попада в обхвата на код 04059090 на КН, различен от декларирания. Според становището стоката не се класира в декларирания код от позиция 1518, тъй като представлява единствено дехидратирано млечно масло, без добавени други мазнини (например растителни) и различни вещества, като предвид ОБХС. Общи разпоредби буква А(б) към глава 15 млечното масло и млечните мазнини се изключват от глава 15 и се класират в позиция 0405. Съгласно разпоредбите на забележка 2 към глава 4 на КН, в позиция 0405 се включва и гранливо масло, т.е. негодно за човешка консумация."

С писмо №32-254503/09.08.2021 г. дружеството вносител е уведомено за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган в съответствие с нормата на чл.22 пар.6 от Регламент (ЕС) №952/2013, като му е предоставена възможност за отговор. Писмото е получено на 10.08.2021 г.

С писмо вх. № 32-284719/07.09.2021 дружеството вносител оспорва становището за тарифно класиране на директора на дирекция М. в Ц. за стоката, че същата попада в обхвата на глава 4, като се твърди, че прилагане на код „0405“, се отнася само за стоките, които са годни за консумация.

След запознаване със становището от [фирма], като се позовава на проведените изследвания и цялостната експертна оценка, административният орган счита, че стоката „мазнина за технически цели“ съдържаща се в контейнер EMCU5455627, бруто тегло 68593кг, нето тегло 66220 кг на основание правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид Общите разпоредби към ОБХС за описание и кодиране на стоки за позиция 0405, попада в обхвата на код 04059090 на КН различен от декларирания и се класира в код по КН 0405 90 90, в код по Т. 0405 90 90 00, със ставка на митото по отношение на трети страни - 231,30 Е./100 кг., поради което с Решение рег. № 32-327582 от 15.10.2021г. към митническа декларация МРН 20BG002002026574R4/ 11.03.2020г. директорът на ТД Митница В., на основание

Общи правила 1 и 6 за тълкуване на КН, чл. 29 от Регламент (ЕС) №952/2013, чл. 48 от Регламент (ЕС) №952/2013, чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ, вр. чл. 5, т. 39 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. чл. 77, пар. 1, вр. чл. 85, пар. 1, вр. чл. 101, пар. 1, вр. чл. 102 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. с чл. 54, ал. 1 и чл. 56 и чл. 59, ал. 2 от ЗДДС и чл. 59 от АПК, коригира митническата декларация, добавя нова стока 3, установява задълженията по декларацията за мито и ДДС и установил задължение за допълнително заплащане на държавни вземания в размер на 98 786,50 (вносно мито) и 19 757, 30 лв. (ДДС), или общо 118543,80лв.

Решението е връчено на дружеството на 20.10.2021г.

На 03.11.2021 г. е подадена жалба срещу него до директора на Агенция „Митници“, регистрирана в Териториално управление на ТД Митница В. с вх. № 32-348325/03.11.2021 г. и получена в Ц. на Агенция „Митници“ на 05.11.2021 г. Жалбоподателят е уведомен за получаването на жалбата с писмо, рег. инд. № 32-360574/ 12.11.2021 г.

С Решение № Р-446/32371369 от 19.11.2021г. директорът на Агенция „Митници“ намира жалбата за неоснователна. Приема, че Решение № 32-327582/15.10.2021 г. на директора на ТД Митница В. е издадено от компетентен орган, в предписаната от закона форма и при спазване на административнопроизводствените правила при издаването му. Посочени са конкретните фактически и правни основания за издаването на акта, както и изчерпателни мотиви, обосноваващи промяната на тарифното класиране на процесната стока. Приема, че предвид определените обективни характеристики на процесната стока, същата, на основание правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид ОБХС за позиция 0405, стоката, попада в обхвата на код 0405 90 90 на КН, тъй като представлява единствено дехидратирано млечно масло, без добавени други мазнини (например растителни) и различни вещества, като предвид ОБХС, Общи разпоредби буква А (б) към глава 15 млечното масло и млечните мазнини се изключват от глава 15 и се класират в позиция 0405. Съгласно разпоредбите на забележка 2 а) към глава 4 на КН, в позиция 0405 се включва и гранливо масло, т.е. негодно за човешка консумация.

В решението си директорът на Агенция „Митници“ приема, че начинът и редът за вземането на проби от стоката е осъществен съгласно „Ръководство за вземане на проби за целите на митническия и акцизния контрол. Приема, че Решение № 32-327582/15.10.2021 г. на директора на ТД Митница В. е правилно и законосъобразно и жалбата на [фирма], на основание чл. 93, ал. 1 и чл. 97, ал. 1, изречение първо от АПК и чл. 45, параграф 3 във връзка с параграф 2 от Регламент (ЕС) №952/2013, е отхвърлена като неоснователна и недоказана.

Като част от административната преписка са приложени писмени доказателства, свързани с вноса на процесната стока – договор, коносаменти, фактури с предмет „мазнини за промишлена употреба“.

Като свидетел е разпитана Д. А. П., спедитор във [фирма], митнически представител на [фирма], присъствала при вземането на пробите от двата контейнера на 12.03.2020г. От показанията ѝ се установява, че процесната стока в контейнера е била в 23 броя Р. бидони с метална рамка. Пробата била взета в буркани, които свидетелката взела от роднини в П.. Пробата била взета от повърхността на един от бидоните, след остъргване с нож. Стоката била твърда. След поставяне в бурканите, те били запечатани.

В другия отворен контейнер стоката била опакована по различен начин- на палети в

найлони. Мазнината била пресована по различен начин, но също била твърда. Според свидетеля, стоката от двата контейнера била еднаква на вид. Съставени били два протокола, по един на за всеки контейнер, като пробите от двата контейнера били взети от двама различни митнически служителя.

По искане на жалбоподателя е допусната и изготвена съдебно-химична експертиза (С.). Вещото лице, след изследване на контролната проба в акредитирана лаборатория, установява, че анализът извършен в ССЕ и този в М. се препокриват. Межди пробите, взети от двата контейнера в хода на административното производство, разликите в процентите на анализираниите мастни киселини варират от 0,00 % до 1,00 %. Вещото лице заявява, че макар пробите от двата контейнера да не са еднакви, разликата между тях е под 1 % и в двете има растителни мазнини.

Вещото лице в заключението коментира начина на пробовземане с оглед стандартите за това и посочва, че, за да е спазен стандартът, е трябвало да се вземат по три проби от различна дълбочина, всяка една по мин. 0,5 л., да се смесят, хомогенизират и да се оформят поне 4 бр. общи проби: 1 бр. - работна, една за вносителя, една за "Митници" и една т. н. арбитражна. Според протокол за вземане на проба №5/12.03.2020 от Контейнер EMCU5455627 са оформени три проби, пломбирани с ПВЦ пломби: 0039947, 0039928 и 0039958. В протокола не е отбелязано с какъв пробоотбиращ инструмент е взета пробата. От общо два бр. контейнери с конкретната стока е опробван само единият, а от общо 23 бр. PVC резервоари, проба е взета само от два от тях. Вещото лице стига до извод, че като резултат от начина на вземане на проба от процесната стока, взетата проба е непредставителна. Според вещото лице процесната стока не е годна за човешка консумация.

При така установената фактическа обстановка и на основание чл. 168 от АПК, във вр. с чл. 146 от АПК, съдът прави следните правни изводи:

На основание чл. 145, ал.2, т.1 от АПК, предмет на съдебен контрол в настоящето производство е Решение рег. № 32-327582 от 15.10.2021г. към митническа декларация (МД) МРН 20BG002002026574R4/11.03.2020 на директора на ТД Митница В..

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 19, ал.1 и ал.7 от ЗМ и чл.101, §1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза. Оспорваното решение е в предвидената от закона форма и съдържа изискуемите реквизити по чл. 59, ал.2 от АПК, включително фактическите и правните основания за издаването му.

По отношение материалната законосъобразност на оспореното решение съдът намира следното:

Митническото класиране на внасяните в Европейския съюз стоки се урежда с КН, приложимата редакция към момента на вноса/ поставяне под режим „допускане за свободно обращение“, на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа. Комбинираната номенклатура се основава на Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ХС), изработена от Съвета за митническо сътрудничество, понастоящем Световна митническа организация, и установена в Международната конвенция относно Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките, сключена на 14 юни 1983 г. в Б. и одобрена заедно с протокола за изменението ѝ от 24 юни 1986 г. от името на Европейската икономическа общност с Решение 87/369/ЕИО

на Съвета от 7 април 1987 година.

Общите правила за тълкуване на КН се съдържат в част първа, раздел I А от нея, а част втора от КН съдържа таблицата със ставките на митата.

Съгласно правило 1 от Общите правила за тълкуване на КН, текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или главите.

Съгласно правило 6, класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези позиции и забележките към подпозициите, както и *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие, че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило се вземат предвид и забележките към разделите и главите.

Съобразявайки правила 1 и 6, за да се класира една стока с кода по КН посочен от жалбоподателя, то тя трябва да съответства на описанието.

С митническа декларация МРН 20BG002002026574R4/11.03.2020г., [фирма] поставя под режим „допускане за свободно обращение“ стока описана като „мазнина за технически цели“ с деклариран код по Т. [ЕГН]. Съгласно КН в код 1518 00 попадат животински или растителни мазнини и масла и техните фракции, обработени чрез загряване, окислени, обезводнени, сулфурирани, продухвани, полимеризирани чрез загряване във вакуум или в инертен газ или по друг начин химически модифицирани, с изключение на тези от № 1516; негодни за консумация смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, неупоменати, нито включени другаде.

В кода, определен с обжалваното Решение рег. № 32-327582 от 15.10.2021г. към митническа декларация (МД) МРН 20BG002002026574R4/ 11.03.2020 на директора на ТД Митница В. - 0405 90 90 00 – попадат други масло и други млечни мазнини; млечни пасти за намазване. Този код е в глава 4 КН “Мляко и млечни продукти; птичи яйца; естетсвен мед; продукти от животински произход годни за консулация, неупоменати, нито включени другаде” В забележка 2, б “а” от главата е посочено, че за целите на № 0405 терминът "масло" включва естественото масло, маслото от суроватка или рекомбинираното (възстановено) масло (прясно, солено или гранливо, дори в херметически затворени съдове), получено само от мляко, с тегловно съдържание на млечни мазнини, равно или по-голямо от 80 %, но непревишаващо 95 %, с максимално съдържание на твърди млечни немасни вещества 2 % и с максимално тегловно съдържание на вода 16 %. Маслото не трябва да съдържа добавени емулгатори, но може да

съдържа натриев хлорид, оцветители, годни за употреба в хранително-вкусовата промишленост, неутрализиращи соли и безвредни млечни бактериални култури. В ОБКН код 0405 90 90 преpraща към забележка 2 към подпозициите на глава 4 и ОБХС за 0405, В.

От тълкуването на посочените позиции следва, че действително в забележка 2 б "а" е посочено, че в позиция 0405 се включва и гранливо масло, но изводът на административният орган, че всяко гранливо масло е негодно консумация е необоснован, не се подкрепя от тълкуването на обясненията на тарифните кодове и от приетата С..

Между страните няма спор, че процесната стока не е годна за консумация. Това е изводът и на М., подкрепя се и от приетото заключение по допуснатата С.. Спорен е въпросът дали може стока негодна за консумация да попадне в позиция 0405.

Независимо, че, съгласно Общо правило 1 за тълкуване на КН, за определяне на митническото класиране на стоките от най-голямо значение са термините на позициите и на забележките към разделите или към главите на КН, текстът на заглавията на главите на КН, който има „индикативна стойност“, не може да бъде изцяло пренебрегнат, доколкото същият не противоречи на използваните термини и на забележките. В заглавието на глава 4 от КН изрично е посочено, че продуктите от животински произход, попадащи в обхвата на тази глава, следва да са „годни за консумация“. Напълно в съответствие с това заглавие е и текстът на забележка 2 а) към глава 4, според която „Маслото не трябва да съдържа добавени емулгатори, но може да съдържа натриев хлорид, оцветители, годни за употреба в хранително-вкусовата промишленост, неутрализиращи соли и безвредни млечни бактериални култури.“ Вътрешно противоречиво би било тълкуване, според което в позиция 0405 може да попадне продукт, който е изцяло негоден за човешка консумация, но същевременно неговите оцветители задължително следва да са „годни за употреба в хранително-вкусовата промишленост“ и съдържащите се в него млечни бактериални култури следва да са „безвредни.“

Следователно, решението е постановено в противоречие с Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, тъй като процесните стоки са неправилно определени като такива, попадащи в обхвата на позиция 0405 от КН (представляваща Приложение № 1 към регламента).

От друга страна изводът, че декларираният от жалбоподателя код по Т. кодът 1518 00 95 90 е неприложим, тъй като процесната стока представлява единствено дехидратирано млечно масло, без добавени други мазнини (например растителни) и различни вещества,"

противоречи на установеното от С.. Вещото лице, след изследване на контролната проба в акредитирана лаборатория установява, че освен обезводнени млечни мазнини има добавени и растителни мазнини.

Този факт се потвърждава и от извършеното сравнение на пробите, взети от двата контейнера. Установено е, че макар и различни, резултатите от двете лабораторни експертизи „се различават от 0,00 %, максимум до 1 %, а в същевременно ЦМЛ твърди, че другата проба съдържа 17% растителни масла. Според експерта, разминаването би могло да се дължи на факта, че пробите са изследвани от различни хора. Би могло и да е резултат от начина на вземане на пробите.

От събраните писмени и гласни доказателства се установява, че пробите не са взети по начин, който да обезпечи достоверност на получените резултати. Според показанията на разпитания свидетел, които напълно кореспондират с приетите по делото протоколи за вземане на проба, пробата е взета от едно място – бидон, от повърхността, чрез остъргване с нож и поставена в донесени от нея буркани.

Според вещото лице, проби от резервоари се вземат с определени сонди, които се спускат на определена дълбочина и се взема от горната част, по средата и в долната част на съответния резервоар. Трябва да се вземат поне три проби, за да може да се осредни цялостното съдържание на резервоара. Извършва се със сонди, които могат да се пускат на определено място, когато пробата е като паста, или полутвърда. Спазването на посочения ред осигурява представителност на пробата и е гаранция за достоверността на получените при изследването ѝ резултати.

Следователно, след като разписаният начин на вземане на проба не е спазен и с оглед характеристиките на продукта, изследваната проба не е представителна и не описва коректно цялото количество от процесната стока. Некоректното вземане на проба и изследването на непредставителна проба е довело до компрометирани резултати. От събраните доказателства следва, че не може да се установи, че характеристиките и свойствата на изследвания от М. продукт са идентични с тези на внесения на територията на страната към момента на освобождаването ѝ и допускането ѝ за свободно обращение.

Фактът, че жалбоподателят не оспорва начина на вземане на проби от другия контейнер, който не е предмет на настоящето дело, не би могъл да обоснове извод за представителност на спорната проба.

За пълното следва да се отбележи, че съдът не кредитира опитите на вещото лице да класира процесната стока под определен тарифен код, доколкото това представлява правен въпрос и е извън неговата компетентност.

Поради изложеното, оспорваното решение на директора на

Териториална дирекция Митница В. при Агенция „Митници“ е издадено при съществено нарушение на административно-производствените правила и неправилно приложение на материалния закон, поради което като незаконосъобразно следва да бъде отменено.

С оглед изхода на спора и направеното в жалбата искане, на основание чл. 143, ал.1 АПК, на жалбоподателя следва да се присъдят сторените разноски общо в размер на 350 лв. - 300 лв. платен депозит за С. и 50 лв. държавна такса.

Мотивиран от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София-град, LXV състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение рег. № 32-327582 от 15.10.2021г. към митническа декларация (МД) МРН 20BG002002026574R4/11.03.2020 на директора на ТД Митница В..

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да плати на [фирма], ЕИК[ЕИК], направените по делото разноски в размер на 350 (триста и петдесет) лева.

Решението подлежи на обжалване в 14 - дневен срок от съобщението до страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ :