

Протокол

гр. София, 19.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 19.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **10477** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ - редовно уведомен, представлява се от главен юрк. А. и юрк. М., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ - редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: Й. В. В. - редовно призован, се явява лично.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА служебно заверен препис от заключение изготвено по административно дело №5183/2021г. по описа на АССГ, второ отделение, 23 състав.

ДОКЛАДВА молба от 12.09.2022г. на жалбоподателя, с която се иска отвод на настоящия съдия, по съображения, че същият е предубеден, тъй като е изискал заключение по друго дело, свързано с неоторизиран достъп на информационната система на НАП през 2019 г.

ДОКЛАДВА молба-становище на жалбоподателя от 01.09.2022 г.

ЮРК. А. И ЮРК. М.: Поддържа искането за отвод.

ЮРК. П.: Считаю, че няма основание за искане на отвод. Още повече, че изисканото заключение е служебно известно на съдебния състав, тъй като експретизата е допусната по дело с докладчик - същия съдия.

СЪДЪТ намира, че изпълнението на задължението му да събере всички възможни доказателства за обективното пълно и всестранно изясняване на спора от фактическа страна, още повече на спор с такава голяма обществена значимост, като процесния, по никакъв начин не сочи предубеденост на съдията. Точно обратното, процесуалните действия на съдията са насочени изцяло към установяване на обективната истина по спора. Попълването на делото с всички възможни доказателства по никакъв начин не индицира кои доказателства ще бъдат ценени и до каква степен кредитирани, нито пък сочи на изопачаване, игнориране или друго недопустимо процесуално действие свързано със събирането и преценката на доказателствата по делото.

Трето, ноторно известен факт е, че в административните съдилища са били образувани стотици дела във връзка с претендирани обезщетения по ЗОДОВ от граждани, чиито лични данни са попадали сред изтеклите през 2019 г. Доведена до край логиката на ответника би означавала да няма съдия, който е в състояние да разгледа спора, тъй като почти всички административни съдии са разглеждали спорове във връзка с теча на лични данни през 2019 г.

С оглед на изложеното съдът намира, че не са налице обстоятелства, които да индицират предубеденост на съдебния състав и да нарушават правото на справедлив съдебен процес по чл.6 от Европейската конвенция за защита правата на човека.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за отвод от жалбоподателя на съдията по делото.

Снема самоличност на явилото се вещо лице.

Й. В. В. – 42г., без дела и родство със страните.

На въпрос на съда, вещото лице отговори: Поддържам заключението, заверен препис от което беше докладвано. Не е налице изменение на обстоятелствата, което да води до промяна на моите изводи.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 200 лв., за което се издаде РКО.

Страните /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. М.: Моля да отмените оспореното решение по съображенията, които вече сме излагали. Моля за срок за писмени бележки, по възможност 14-дневен срок.

ЮРК. А.: Моля да вземете в предвид и молбата ни от 01.09.2022 г., в която по всяко

едно от разпорежданията на КЗЛД сме изразили своето становище и сме посочили какво сме направили по всяко от тези разпореждания в продължение на тези три години след издаване на решението.

ЮРК. П.: Оспорвам така подадената жалба срещу издаденото решение. Считам издаденото решение на комисията с двайсетте разпореждания за правилни и законосъобразни. Мисля, че решението на комисията е правилно и законосъобразно. Моля да съобразите доказателствата по делото.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: