

РЕШЕНИЕ

№ 40009

гр. София, 15.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 29.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Стаменка Симеонова и при участието на
прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **5867** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.204, ал.4 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ) и чл.28, ал.2 от Закон за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ЗТРРЮЛНЦ).

Образувано е по искова молба подадена от "ДИ ЕЛ ГРУП БЪЛГАРИЯ" ЕАД, чрез адв. М. А., срещу Агенция по вписванията, за сумата от 136 514,93 евро (267 000 лева) - правалутирана съгласно чл.11, ал.2, вр. чл.13 от Закон за въвеждане на еврото в Р. България, представляваща обезщетение за имуществени вреди – претърпяна загуба от незаконосъобразни действия на длъжностни лица по регистрацията, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба (26.02.2025г.), до окончателното погасяване. Ищецът на основание чл.204, ал.4 АПК иска да бъде установена незаконосъобразността на действията на длъжностни лица по регистрацията. В исковата молба се твърди, че италианският гражданин М. Де Л. през 2019 г. учредил и вписал в Търговския регистър еднолично акционерно дружество "ДИ ЕЛ ГРУП БЪЛГАРИЯ" ЕАД, на което е едноличен собственик на акциите. Членове на Съвета на директорите били той, В. П. и А. П.. На 13.09.2022г., при завръщане в страната той и счетоводителят на дружеството посетили клон на ОББ, откъдето били уведомени, че дружеството има нов собственик и не могат да му предоставят каквато и да било информация за банковата сметка. При извършена проверка в Търговския регистър М. Де Л. установил, че на 09.08.2022 г. в Търговския регистър са вписани обстоятелства по партидата на дружеството, основани на документи с невярно съдържание. Два

дни след вписването на тези обстоятелства, на 11.08.2022 г., от банковата сметка на дружеството били изтеглени около 267 000 лева. С влязло в сила решение № 879 от 21.06.2024 г. по т. д. № 1703/2022 г. на СГС по иск с правно основание чл. 29, ал. 1, пр. 3 ТРРЮЛНЦ е признато за установено, че вписаните обстоятелства на 09.08.2022 г. по партидата на дружеството са несъществуващи. Изложени са подробни съображения за допуснати грешки от длъжностното лице по регистрацията в ТРРЮЛНЦ при проверка на представените документи, въз основа на които е извършена промяна на управлението на дружеството и собствеността на притежаваните акции. Поради това ищецът счита, че Агенцията по вписванията носи отговорност за настъпилата имуществена вреда, изразяваща се в изтеглянето на сумата от 267 000 лв. от банковата му сметка, която сума претендира в настоящото производство, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба, до окончателното погасяване.

Ответникът – Агенция по вписванията, оспорва исковата молба с писмен отговор. Поддържа, че АВ и длъжностните лица по регистрация не са извършили незаконосъобразни действия, с оглед своята компетентност. Поддържа, че не са налице основания за ангажиране отговорността на основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ, тъй като не е налице незаконосъобразен акт, от който за дружеството да са произтекли вреди.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение, че исковата молба е основателна. Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, с оглед разпоредбата на чл. 235, ал. 2 от ГПК, приема за установено следното:

Обстоятелствата, на които ищецът основава исковата си претенция са слените:

Със заявление А5 вх. № 20220803134949 са заявени за вписване новонастъпили обстоятелства по партидата на "ДИ ЕЛ ГРУП БЪЛГАРИЯ" ЕАД с ЕИК[ЕИК] – нов едноличен собственик на капитала – Д. Ю. Р.; освобождаване на М. Де Л. като член на СД и избирането на Д. Ю. Р. на негово място, както и избора му за председател на СД и представляващ дружеството; нов устав на акционерното дружество. Промените са отразени с вписване от 09.08.2022г. под № 20220809135510. За установяване извършените промени в регистърното производство са представени (приложени и като писмени доказателства по настоящото дело): Протокол от ОС на дружеството от 25.07.2022 г., на което М. Де Л. е бил освободен като член на СД на "ДИ ЕЛ ГРУП БЪЛГАРИЯ" ЕАД, а на негово място е бил избран Д. Ю. Р.. Протоколът е подписан от едноличния собственик на капитала М. Де Л.; Списък на акционерите, присъствали на проведеното ОС, подписан от М. Де Л.; Д. от 26.07.2022 г., по силата на което М. Де Л. е прехвърлил на Д. Ю. Р. всички 10000 броя притежавани от него поименни акции от капитала на "ДИ ЕЛ ГРУП БЪЛГАРИЯ" ЕАД, за които акции е било издадено временно удостоверение № 1/05.04.2019 г.; Протокол от проведено на 28.07.2022 г. заседание на СД на "ДИ ЕЛ ГРУП БЪЛГАРИЯ" ЕАД, на което членовете Д. Ю. Р., В. П. и А. П. са избрали за председател на Съвета новоизбраният член Д. Р.. Протоколът е подписан от членовете на СД; Решение на едноличния собственик на капитала на дружеството Д. Ю. Р. от 28.07.2022 г., с което е приел нов устав на акционерното дружество - също приложен; Извлечение от регистъра на акционерите, в който е отбелязано извършеното прехвърляне на акциите, удостоверение с подписите на членовете на СД. Към заявлението в приложение са представени и необходимите декларации и пълномощно за адв. Р. И., депозирала като пълномощник заявлението.

Длъжностното лице по регистрация е дало Указания № 20220803134949/04.08.2022г., тъй като горепосочените документи са били представени като сканиран образ на копия на документи, без заверка, с оглед на което е указано да бъде представена книгата на акционерите и други документи при спазване разпоредбата на чл.13, ал.6 от ЗТРРЮЛНЦ. Подадено е заявление за отстраняване на нередовности Ж1 № 20220805092055, като промените са вписани по партидата

на "ДИ ЕЛ ГРУП БЪЛГАРИЯ" ЕАД на 09.08.2022 г. с № 20220809135510.

За защита срещу вписването, М. Де Л. е предявил иск "ДИ ЕЛ ГРУП БЪЛГАРИЯ" ЕАД с правно основание чл.29, ал.1, предл.3 от ЗТРРЮЛНЦ, за установяване несъществуване на вписаните обстоятелства. Не е спорно, че с влязло в сила решение № 879 от 21.06.2024 г. по т. д. № 1703/2022 г. на СГС, е признато за установено, че следните обстоятелства, които са вписани на 09.08.2022 г. с № 20220809135510, в търговския регистър при Агенция по вписванията по партидата на "ДИ ЕЛ ГРУП БЪЛГАРИЯ" ЕАД по заявление А5 с вх. № 20220803134949, а именно: 1) заличаване на М. Де Л. като едноличен собственик на капитала, поради извършено прехвърляне на всички поименни акции в полза на Д. Ю. Р., и вписване на последния като едноличен собственик на капитала; 2) освобождаване на М. Де Л. като член на СД и вписване на негово място на Д. Ю. Р.; 3) вписване на Д. Ю. Р., като представляващ дружеството; 4) приемане на нов устав на дружеството, са несъществуващи.

Ответникът не оспорва, че на 11.08.2022г. от банковите сметки на "ДИ ЕЛ ГРУП БЪЛГАРИЯ" ЕАД е изтеглена сумата от 267 000 лева.

Въз основа на тези обстоятелства, ищецът "ДИ ЕЛ ГРУП БЪЛГАРИЯ" ЕАД предявява искът предмет на настоящото дело, с който претендира сумата от именно 267 000 лева (правалутирана на 136 514,93 евро съгласно чл.11, ал.2, вр. чл.13 от Закон за въвеждане на еврото в Р. България), представляваща обезщетение за имуществени вреди – претърпяна загуба от дружеството от изтегляне на паричната сума от банковата сметка.

Точно тези вреди – претърпяната загуба за "ДИ ЕЛ ГРУП БЪЛГАРИЯ" ЕАД от изтеглянето от банковите сметки на 11.08.2022г. на сумата от 267 000 лева, са били предявени от дружеството и са били предмет на разглеждане по гр.д.№ 46/2023г. на ОС – Перник. С влязлото в сила решение № 350/11.11.2024г., претенцията на "ДИ ЕЛ ГРУП БЪЛГАРИЯ" ЕАД за паричната сума е изцяло уважена, като Д. Ю. Р. е осъден да възстанови на дружеството причинените имуществени вреди, като плати сумата от 267 000 лева – вреда изразяваща се в противоправно разпореждане с парични средства на дружеството от банкови сметки в „Обединена българска банка“ АД, както и равностойността на други движими вещи. Решението е влязло в сила на 06.12.2024г. е издаден изпълнителен лист на дружеството на 07.01.2025г., видно от поставения щемпел и отбелязване.

По въпросите за допустимостта да се претендира обезщетение за вреди от различни ответници и кога е налице претенция за едни и същи вреди (двукратно обезщетяване), се е произнасял ВКС в това число с Решение № 278 от 27.05.2025 г. на ВКС по гр. д. № 1362/2024 г., III г. о., ГК, решение № 157/21.12.2018 г. по гр. д. № 4776/2017 г., III г. о., решение № 253/2.07.2012 г. по гр. д. № 652/2011 г., IV г. о., решение № 50203/1.11.2022 г. по гр. д. № 3589/2021 г., IV г. о. и др.

Прието е, че когато с влязло в сила съдебно решение на същия ищец е присъдено обезщетение за вреди по ЗОДОВ, дължимо от един държавен орган в качеството му на процесуален субституент на държавата, предявеният последващ иск за обезщетение срещу друг държавен орган, макар и за същите вреди, поначало няма да е недопустим, тъй като самият закон допуска възможността държавата да отговаря за едни и същи вреди чрез различни свои органи като нейни процесуални субституенти – чл. 53 от ЗЗД и чл. 4, ал. 2 от ЗОДОВ. В тези случаи въпросите, дали претърпените от ищеца вреди (имуществени и/или неимуществени) са действително едни и същи по двете дела, дали вредите са настъпили в причинна връзка с противоправно поведение и на ответника (държавен орган) по висящия иск, респ. – дали и той отговаря солидарно (ако е поискано такова негово осъждане) с вече осъдения ответник, както и дали ищецът е вече овъзмезден за тези вреди, не са разрешени със силата на пресъдено нещо, формирана по влязлото в сила решение, поради което тези въпроси са не относно процесуалната допустимост, а относно основателността на последващо предявения иск. Поради това, за да се избегне двукратно

обезщетяване на ищеца за едни и същи вреди, във висящото производство по ЗОДОВ съдът поначало следва да разграничи вредите и да извърши преценка, дали ищецът е вече напълно овъзмезден с присъденото обезщетение по влязлото в сила решение, или по висящото дело са установени вреди, причинени му от ответника (държавен орган), които не са репарирани с това обезщетение, дължимо от държавата в лицето на другия – вече осъдения неин процесуален субституент.

Въпреки, че съдебната практика е постановена по предявени иски по реда на ЗОДОВ, дадените разяснения за процесуалната допустимост на иск за обезщетение за вреди предявен срещу различни ответници, както и за принципа да не се допуска двукратно обезщетение за едни и същи вреди, са относими и за настоящото производство, тъй като касаят прилагане на общи принципи в съдебния процес.

От безспорните обстоятелства по делото е видно, че "ДИ ЕЛ ГРУП БЪЛГАРИЯ" ЕАД твърди да е претърпял имуществени вреди – претърпяна загуба изразяваща се в изтеглената от банковите сметки на дружеството в „Обединена българска банка“ АД парична сума в размер на 267 000 лева. Това е вредата – намалението на имуществото на дружество, която претендира да бъде обезщетена. Тази претенция е предявена по гр.д.№ 46/2023г. на ОС – Перник, като вече беше посочено, че съдът е приел искът за доказан и основателен. Приел е, че действително с изтеглянето на сумата от 267 000 лева от банковите сметки на дружеството, "ДИ ЕЛ ГРУП БЪЛГАРИЯ" ЕАД е претърпял имуществена вреда, която следва да бъде обезщетена, поради което и е осъдил ответника да възстанови вредата като заплати на дружеството изтеглената от банковите сметки сума.

Пак в цитираното вече Решение № 50203 от 1.11.2022 г. на ВКС по гр. д. № 3589/2021 г., IV г. о., ГК, е посочено, че имуществените вреди, тъй като са оценени в пари, поначало са ясно разграничими – както претърпяната загуба (намалението на имуществото на ищеца), така и пропуснатата полза (неосъществената сигурна възможност за увеличаване на имуществото му). В тази връзка, ако вече един ответник е осъден да възстанови претърпяната имуществена вреда, за да се избегне двукратно присъждане на обезщетение за една и съща вреда, по претенцията срещу втория ответника (каквото е настоящият процес), съдът следва да направи разграничение на първо място дали обезщетение се претендира за различни вреди или за вече присъдените с предходното съдебно решение. Претърпяната загуба за "ДИ ЕЛ ГРУП БЪЛГАРИЯ" ЕАД е една – това е изтеглената парична сума от банковите сметки на дружеството. Тази вреда е овъзмездена с решението по гр.д.№ 46/2023г. на ОС – Перник, като ищецът е получил и изпълнителен лист за присъдената сума. Предявеният по настоящото дело иск за повторно, двукратно обезщетяване на същата вреда е допустим съгласно разясненията дадени с Решение № 50203 от 1.11.2022 г. на ВКС по гр. д. № 3589/2021 г., IV г. о., ГК (тъй като по отношение на ответниците не е налице СПН на решението по гр.д.№ 46/2023г. на ОС – Перник), но неоснователен и следва да бъде отхвърлен. Аргумент за това е и обстоятелството, че между различните ответници по двете дела - Д. Ю. Р. (по гр.д.№ 46/2023г. на ОС – Перник) и Агенция по вписванията (по настоящото дело) не е налице нито солидарност, нито гаранционно-обезпечителна отговорност поради трудова или облигационна връзка между двамата ответници. При тези обстоятелства никой от тях не може да направи възражение за плащане по чл.123, ал.1 ЗЗД, тоест след като ищецът вече се е снабдил с изпълнителен лист по гр.д.№ 46/2023г. на ОС – Перник и ако бъде уважен искът му по настоящото дело и получи втори изпълнителен лист за същата сума, никой от длъжниците няма да може да противопостави възражение, че другият е платил. Така на практика, ищецът може да получи две плащания по 267 000 лева (след като разполага с два изпълнителни листа срещу двама различни ответници) като обезщетения за една и съща вреда. И в други съдебни решения ВКС

приема, че не може да се присъждат две обезщетения за едни и същи вреди - така например Решение № 104 от 24.02.2025 г. на ВКС по гр. д. № 1512/2024 г., IV г. о., ГК.

По тези съображения, предявеният от "ДИ ЕЛ ГРУП БЪЛГАРИЯ" ЕАД срещу Агенция по вписванията, иск за присъждане на обезщетение за претърпяна имуществена вреда в размер на 136 514,93 евро (267 000 лева) - правалутирана съгласно чл.11, ал.2, вр. чл.13 от Закон за въвеждане на еврото в Р. България, представляваща изтеглената парична сума от банковите сметки на ищеца в „Обединена българска банка“ АД, следва да бъде отхвърлен.

По отговорността на страните за разноски:

При този изход на делото, на основание чл.143, ал.3 АПК в полза на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 66,47 евро (130 лв.), определено по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл.27е от Наредба за заплащането на правната помощ.

Воден от горното, Административен съд – София-град, 27 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ предявения от "ДИ ЕЛ ГРУП БЪЛГАРИЯ" ЕАД, срещу Агенция по вписванията, иск за заплащане на сумата от 136 514,93 евро (267 000 лева) - правалутирана съгласно чл.11, ал.2, вр. чл.13 от Закон за въвеждане на еврото в Р. България, представляваща обезщетение за имуществени вреди – претърпяна загуба от изтеглената парична сума от банковите сметки на ищеца в „Обединена българска банка“ АД.

ОСЪЖДА "ДИ ЕЛ ГРУП БЪЛГАРИЯ" ЕАД с ЕИК[ЕИК], да заплати на Агенция по вписванията, на основание чл.143, ал.3 АПК, сумата от 66,47 евро – юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: