

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 08.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в закрито заседание на 08.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

като разгледа дело номер **10647** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.203 и следващите от АПК вр. чл.1, ал.1 ЗОДОВ. Делото е образувано по искова молба от Н. С. Д. с ЕГН [ЕГН] с постоянен адрес в [населено място] , срещу Столична община, [фирма] като се иска ответника Столична община, да заплати на ищцата обезщетение за причинени имуществени и неимуществени вреди на основание чл.1, ал.1` ЗОДОВ, изразяващи се в преживени негативни емоции и направени неследващи се разходи.

С определение от 18.11.2020г. съдът е дал указания на ищцата - да внесе държавна такса и да уточни предмета на иска, в изпълнение на което д с молба от 06.01.2021г. е представен документ за държавна такса, уточнено е, че се касае за разглеждане на исковата претенция на основание по чл.204, ал.4 АПК, - като се претендира, че двата вида вреди са настъпили от незаконосъобразни действия на служители от Център за градска мобилност ЕАД, за които като краен резултат - чл. 51-55 от Закона за общинската собственост, счита, че са извършени от длъжностно лице на Столична община и се изразявали в противозаконното принудително задържане с техническо средство (скоба) на ППС и арогантно поведение.

Исковите претенции са предявени в размер на 30 лв. за имуществени вреди и 200лв. за неимуществени вреди, срещу Столична община. Доколко служителите, осъществили твърдяните от ищцата незаконосъобразни фактически действия и бездействия са служители на Столична община, съответно надлежен ответник по исковите е Столична община е въпрос, който следва да се установи въз основа на доказателства, с които ищцата не разполага. Съдът също е в невъзможност да прецени към настоящия момент надлежния ответник по исковите съобразно чл.205 АПК. Затова следва Столична община да представи доказателства след проверка дали лицата издали процесното съобщение имат качеството на оправомощени лица от Столична община за осъществяването на административна дейност.

Отделно от това, съдът с оглед уточненото правно основание по чл.204, ал.4 АПК на двете искиви претенции, следва да приеме допустимост на исковете, тъй като е въпрос по същество дали се касае за незаконосъобразно действия или бездействия по смисъла на чл.204, ал.4 АПК, които не съставляват индивидуални административни актове, подлежащи на оспорване за незаконосъобразност и за допустимостта им е приложимо основанието по чл.204, ал.1 АПК.

На основание, изложеното следва дар изпрати препис от молбата ответника, посочен от ищцата, и му укаже правото на отговор, съдържанието му и последиците от непредставяне на такъв, на основание чл.204, ал.5 АПК.

По доказателствените искания на ищцата, съдът следва да се произнесе след като даде възможност за становище на ответника – с правото на отговор на исковата молба.

Водим от изложеното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕПИС от исковата молба по делото ведно с приложенията и уточненията към нея ОТ 06.01.2021г. , да се изпрати на ответника СТОЛИЧНА ОБЩИНА.

УКАЗВА на ответника, че има право да даде писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от датата на получаване на същата, който писмен отговор трябва да съдържа:

1. посочване на съда и номера на делото;
2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;
3. становище по допустимостта и основателността на иска;
4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът;
5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават, като задължително се посочат доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях,
6. подпис на лицето, което подава отговора.

УКАЗВА на ответника, че към отговора на исковата молба следва да представи:

1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник;
2. всички писмени доказателства, с които разполага;
3. преписи от отговора и приложенията към него според броя на ищите.

УКАЗВА на ответника, че ако в едномесечния срок за отговор на исковата молба, неподаде писмен отговор на същата в указания срок, не вземе становище, не направи възражения, не оспори истинността на представен документ, не посочи доказателства, не представи писмени такива или не упражни правата си по чл.211, ал.1 от ГПК– да предяви насрещен иск, по чл. 212 от ГПК – не предяви инцидентен иск, по чл.219 от ГПК - не привлече трето лице за да помага, губи възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване, препис от същото да се връчи на ищеца и ответника.

Съдия: