

Протокол

№

гр. София, 30.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 30.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **973** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР „ЕПИКА“ ООД ПРЕДСТАВЛЯВАН ОТ Д-Р М. Б. чрез АДВ. К. Н. – редовно призован, се явява адв. Н., с представено пълномощно, както и Договор за правна защита и съдействие.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „МЕДИЦИНСКИ НАДЗОР“ - редовно призован, се явява гл.юрк. Ц., която представя пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба подадена от Медицински център „Епика“ ООД с ЕИК[ЕИК], чрез адв. А. В., срещу Заповед № РД-04-390 от 05.10.2022г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, с която на основание чл.45, ал.1, т.3, вр. ал.3 от Закон за лечебните заведения (ЗЛЗ), медицинският център е заличен от регистъра на лечебните заведения за извънболнична помощ и хосписите в ИА „Медицински надзор“ и е обезсилено удостоверение за регистрация № 7830/20.09.2018 г., поради извършване на дейност в

нарушение на извършената регистрация, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА своето определение от 25.04.2023 г., с делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, съдът е разпределил доказателствената тежест, конституиран е страните.

ДОКЛАДВА становище от 23.05.2023 г. от ответника, като в становището са направени доказателствени искания, а именно да бъдат приети приложените към становището документи като писмени доказателства, които СЪДЪТ констатира, че не са заверени от страната, с оглед на което следва да бъдат дадени указания. Направено е и искане за разпит на един свидетел при режим на довеждане.

СЪДЪТ констатира, че приложените към становището документи не са заверени, с оглед на което СЪДЪТ намира, че на основание чл. 183, ал. 1 от ГПК във вр. с чл. 144 АПК, същите, за да бъдат приети като писмени доказателства по делото, следва да бъдат заверени от представилата ги страна, с оглед на което следва да се дадат указания на ответника в 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание да завери документите, които иска да бъдат приети като писмени доказателства по делото.

АДВ. Н. – Изцяло поддържам жалбата, която е депозирана пред съда. Моля да се приемат всички писмени доказателства и приложения към нея, като относими към настоящото производство. В тази посока не споделям възраженията в писменото становище на ответната страна в т. 2, че не са относими към предмета на делото. Що се касае до искането в писменото становище за допускане на свидетел при режим на довеждане, видимо се касае за обстоятелства свързани около опита за връчване на заповедта, като считам, че с оглед хода на производството и правните последици, които вече е постигнала заповедта, т.е. въпросът е неотносим, тъй като заповедта е връчена и е депозирана жалба в срок, която е и дала началото на настоящото производство. Не виждам евентуални опити във времето назад и то от субективната преценка на едно лице, което ние не знаем какво качество има, каква е точно ползата за разкриване на обективната истина по настоящото делото. Моля да приемете приложение № 10 към депозираната жалба. Коментирано е, че е издадено от Изпълнителната агенция, Наказателно постановление № 79/05.09.2022 г. Моля да приемете заверено копие от решение на СРС, 7 състав, с което това наказателно постановление е отменено, макар и невлязло в сила все още. Моля да приемете становище от проф.д-р Л. Г. относно медицинския характер и същността на процедурата склеротерапията под доплер-ехографски контрол с полидоканол, което е относимо относно медицинския стандарт, който се твърди, че е нарушен в процесната заповед. Последното ни искане, тъй като законът в съдебното производство, което, за да се произнесе обосновано относно правилността и законосъобразността на процесната заповед изисква в пълнота да се изяснят фактическите предпоставки за издаване на процесната заповед, доколкото в процесната заповед е посочено, че данни, касаещи случая са постъпили в Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ от СГП по прокурорска преписка № 8254/2022 г., която преписка е на основание надзор на закона по реда на чл. 145 от Закона за съдебната власт. Моля да изискате от СГП заверено копие от прокурорска преписка № 8254/2022 г., тъй като тя има пряко отношение към фактическите основания за издаване на процесната заповед.

ЮРК. Ц. - Оспорвам жалбата. Моля да отхвърлите жалбата на първо място като недопустима, алтернативно като неоснователна. Доказателственото искане за довеждане на свидетел, оттеглям искането, доколкото процесуалният представител на жалбоподателя уточни, че нямат възражение по връчване на процесната заповед. По днес представените от него доказателства, не възразявам да приемете копие от съдебното решение по отмененото наказателно постановление. По искането за приобщаване на прокурорската преписка оставям на преценка на съда. Голяма част на документите, които съм приложила и които следва да заверя са част от тази преписка. По представеното становище на проф. д-р Г. възразявам, доколкото същото не е ясно по повод на какво е изготвено, не съдържа в себе си конкретика в определен случай и считам, че същото е необективно. Имам доказателствено искане и моля да бъде назначена съдебно-медицинска експертиза с вещо лице съдов хирург, който да отговори на въпрос - Дали представлява извършваната дейност от Медицински център „Епика“ склеротерапия под доплер-ехографски контрол с полидоканол, дейност по медицинска специалност съдова хирургия по смисъла на стандарта по съдова хирургия приет с Наредба № 4/2023 г.

АДВ. Н. – Може би е допустимо до някаква степен допускане на съдебно-медицинска експертиза, с оглед установяване на същността и характера на процедурата, но така, както се формулира от ответната страна, това е правен въпрос, това не е въпрос с медицинско естество, а това е въпрос с правно естество и не би следвало да се възлага на доктор да отговаря на този въпрос. Отделно от това, ако се вземат под внимание какво представлява склеротерапията и дали тя представлява химическа аблация по своята същност, то считам, че не трябва да е съдов хирург, специалист, на който се възлага заключение, а специално доктор със сертификат в областта на еходоблеровата диагностика, каквито повечето съдови хирурзи в нашата страна не са, тъй като това е един от спорните моменти от делото и не би трябвало некомпетентен, чисто медицински в тази насока да дава такива заключения. Така, както е формулиран въпросът, считам, че не следва да се допуска.

СЪДЪТ по доказателствените искания на страните намира следното:

Счита, че документите приложени към жалбата и към административната преписка следва да бъдат приети като писмени доказателства.

На ответника следва да се предостави възможност да завери документите приложени към становището от 23.05.2023 г. в 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание, след което СЪДЪТ ще се произнесе по приемането им.

Представеното решение на СРС, 7 състав следва да бъде прието за сведение по делото.

Представеното становище от проф. д-р Л. Г. не следва да се приема като доказателство по делото, доколкото, ако се касае за предоставяне на специални знания в съответната област, единственият път, по който такова доказателство се приобщава по делото е чрез изготвяне на съдебна експертиза, а даване на непосредствени сведения се извършва единствено чрез разпит на свидетел, с оглед на което и така представеното становище, не следва да се приема.

По доказателственото искане на жалбоподателя, СЪДЪТ намира, че същото е във връзка с разпределената доказателствена тежест и дадените указания на съда, с оглед на което за изясняването му са необходими специални знания на вещото лице, с оглед на което искането следва да бъде уважено, като при внасяне на определения депозит

делото ДА СЕ ДОКЛАДВА за назначаване на компетентно вещо лице, което да отговори на поставените въпроси.

Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата и административната преписка.

ПРИЕМА за сведение представеното решение на СРС.

ДОПУСКА изслушване на съдебна експертиза, по която вещото лице след запознаване с материалите по делото и справка, където е необходимо, за което при нужда да му се издаде съдебно удостоверение да отговори на въпроса формулиран от пълномощника на ответника.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на заключението в размер на 200 лв., вносим от ответника в 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание, като след представяне на доказателства за внесен депозит делото ДА СЕ ДОКЛАДВА незабавно на Председателя на състава за определяне на вещо лице.

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание да завери документите приложени към становището от 23.05.2023 г.

НЕ ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание становище от проф. д-р Г..

По искането за предоставяне на материалите по прокурорска преписка, СЪДЪТ намира, че с оглед принципа за непосредственост в съдебното заседание и липсата на връзка с водено разследване по прокурорска преписка, намира, че искането не следва да бъде уважено, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от процесуалния представител на жалбоподателя да се изискат материали по прокурорската преписка.

АДВ.Н. – Моля да ни дадете 7-дневен срок, в който ние да формулираме въпроси. Моля да преразгледате определението си, досежно неприлагане на прокурорската преписка, тъй като тук не се касае за разследване, а както се посочва в самата заповед се касае за проверка по реда на надзора по чл. 145 по Закона за съдебната власт, т.е. в случая Прокуратурата до някаква степен е дублирала дейности на Изпълнителната агенция по Медицински надзор и както се вижда от заповедта именно и констатациите на Прокуратурата са били правно и фактическо основание за издаване на процесната заповед, така че ние в качеството си на засегнати от тази заповед искаме да знаем какво точно фигурира във въпросната преписка.

ЮРК. Ц. - Нямам други доказателствени искания на този етап.

СЪДЪТ намира, че с оглед обстоятелството, че въпрос към заключението беше формулиран в днешното съдебно заседание следва да се предостави възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание да формулира също въпрос по допуснатата експертиза.

В същия срок следва да се даде възможност на жалбоподателя на основание чл. 192 ГПК с писмена молба да посочи конкретно кои документи желае да бъдат изискани от трето неучастващо по делото лице, каквото се явява Прокуратурата по настоящото делото, след което и СЪДЪТ се ще произнесе по доказателствените искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и заключение на вещо лице

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27.06.2023 г. от 10.20 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

При постъпване на депозит делото ДА СЕ ДОКЛАДВА незабавно.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: