

Протокол

№

гр. София, 13.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 13.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11783** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.10 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВИНТАЛ“ АД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР А. И. Т. ЧРЕЗ АДВ. Н. Б. – редовно призован, се явява адв. Б., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ - редовно призован, се явява юрк. Б., която представя пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Т. С. С. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице по допуснатата съдебно-икономическа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме със заключението на вещото лице, моля да се изслуша.

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Т. С. С. – 64 години, неосъждана, без дела и

родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ С. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Б. – На стр. 6 от заключението се посочва и се коментира манипулацията бистрене, доколкото в РА и в самото приложение към закона като манипулация не е предвидено за високо алкохолни напитки бистрене, моля да обясните в какво се изразява тази манипулация и какво включва като отделни операции?

ВЛ С. – При високоалкохолните напитки при смесване на отделните съставки вода и алкохол понякога може, не винаги да се получат утайки. Тези утайки след това трябва да се отделят, за да може готовата напитка да има бистрота, вкус, аромат, които да отговарят на изискванията на потребителите, така че той не може да остане без да се бистри, ако се наложи се бистри, това става в процес на производството на напитката. Не винаги се получава утайка или мътност, може да получи мътната напитката, което не позволява по-нататъшна обработка, по-нататъшно последствие и технологични манипулации, което довежда до третиране на водно алкохолната смес за бистрене. Бистреното включва няколко неща, например може да се стабилизира със студ, при ниска температура от минус 2 до минус 10 градуса, като предварително това нещо се прави в лабораторни условия да се види, дали при тази обработка, дали ще се получи бистрота, ако има утайка, утайката също се отделя и след това водно алкохолната смес трябва отново да се филтрува, което предполага да се прехвърли от един съд в друг, което по закон е разрешено по Наредба има фири, докато за бистренето не са уточнени и не са регламентирани тези фири. В закона за виното бистреното съществува като манипулация, но никъде в нормативните уредби за фири не е включена като вид манипулация.

АДВ. Б. – По отношение на въпрос № 3, 6 страница от заключението е посочено, че извършеното контролно замерване са установява действителните технологични загуби, налице е разлика между така констатираните при замерването фири при контролното замерване с констативно-съобразителната част на РА?

ВЛ С. – За точност не мога да отговоря на този въпрос, но при запознаване с този РА забелязах, че някъде, но не мога точно за цитирам фирите са в по-малък процент от допустимите и при изчисляване на фирите винаги по спомен, винаги се започва от общия обем количество, а общият обем количество, например е 2000 литра при първите фири, когато се начислят 8 литра например трябва да се намали, а фирите изчислени в РА не са точни, според мен, но не навсякъде.

АДВ. Б. – Може във връзка с това заявление на вещото лице да формулирате допълнителен въпрос и ако е бил поставен конкретен такъв на вещото лице и то не е отговорило да си допълни заключението.

ЮРК. Б. – Моля да уточним, има противоречие на отговорите на въпрос № 2 и № 3 на стр. 6 от заключението, а именно при отговор на въпрос № 2, вие казвате, че множество фактори е възможно да доведат до различни крайни загуби и поради тази причина технологичните загуби осъществени при процеса на производство и надлежно отразени във вътрешно фирмени документи, счетоводни документи, технически дейности следва да бъдат зачетени това е в отговор на въпрос № 2. В отговор на въпрос № 3, казвате, че смятате, че отразените производствени загуби

/фири/ в РА на база извършената материална проверка в присъствието на служители на Агенция Митници могат да бъдат приети за реални и достоверни.

АДВ. Б. – Това беше и моят въпрос. Разбрах, че се касае за протоколите, които са при контролното замерване.

ЮРК. Б. – Моля да кредитирате направените данни в РА.

АДВ. Б. – От надзора на представители на Агенция Митници е извършено контролно производство на алкохолна напитка. Там се констатира един размер на фирите, но после тези констатации в присъствието на Агенция Митници със запечатване на съдове и т.н. нотариално замерени не се отнасят към математическите изчисления. В РА задължението е определено с математическо изчисление, толкова, толкова прави толкова. Вещото лице казва, че според тези протоколи констатирани в присъствието на Агенция Митници фири, аз така и го разбирам, съответстват на реалните, защото те са констатирани от двете страни заедно.

ВЛ С. – В действителност е присъствал от Митниците представител, аз затова казвам, че тези са реални загуби, когато е правено проверка, а в РА са други. Аз не съм присъствала на това нещо.

СЪДЪТ счита, че във връзка с направените уточнения от вещото лице на същото следва да се възложи допълнително да изчисли производствените загуби /фири/, като ползва данните, съдържащи се в протоколите за извършените контролни проверки, с цел да се установи действителната технологична загуба, след което ще възложи задача № 2 от молбата на адв. Б. на лист 389 от делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на ответната страна да вземе становище в срок до следващото съдебно заседание по въпрос № 2 по молбата на адв. Б. на лист 389 от делото.

ВЛ С. - Не съм сигурна, че ще имам професионална компетентност да направя цялото това изчисление на всички стоки за този дълъг период.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Моля да се приеме заключението на СТЕ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение на СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице по депозит вносим от жалбоподателя в размер на 700 лв. и в размер на 500 лева вносим от ответника, общо 1200 лв. по вносни документи от 20.03.2023 г. и 14.07.2023 г., за което се издаде РКО.

АДВ. Б. – Поддържам си молбата от предходно съдебно заседание.

ЮРК. Б. – Считам, че не е необходимо да се възлага нова експертиза, която да изчисли технологичните загуби по вид стока - напитка общо за всички манипулации и считам, че това е изяснено, тъй като са приложени нормативно определените за стоките фири.

СЪДЪТ, предвид, че вещото лице се отказва да определи с допълнително заключение действителните технологични фири, след като се запознае подробно с РА, допълнително в закрито заседание ще се произнесе по назначаването на нова

експертиза.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.07.2024 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: