

Протокол

№

гр. София, 26.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в публично заседание на 26.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на
прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **12255** по описа за **2023**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на
именното повикване в 12.02 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. С. С., редовно призован, не се явява, представлява се от адв.П. и
адв.Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главна Дирекция „Изпълнение на наказанията“, редовно
призован, се представлява от юрк.Н. с пълномощно по делото и юрк.Д., с днес
представено пълномощно.

СГП, редовно призована, се явява прокурор З..

Явяват се вещите лица Д. Н. и М. С..

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Прокурорът - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнителната съдебно-медицинска експертиза от 15.11.2024
година. ВРЪЧИ препис от същата на ответника и прокурора.

Вещото лице е със снета по делото самоличност. Съдът напомни на вещото
лице отговорността, съгласно чл. 291, ал. 1 от НК, и същото обеща да даде вярно и
безпристрастно заключение.

АДВ. П. - Нямаме въпроси.

ЮРК. Н. – Вие пишете в заключението, че е пребивавал дълго време в инвалидна количка при процесуално-следствени действия, това какво означава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това означава, че е бил в принудителна поза, първото което е, и не е бил обслужван от придружаващо лице, за което той е имал назначен придружител.

ЮРК. Н. – А процесуално-следствените действия на територията на затвора ли са се провеждани или някъде другаде?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не мога да кажа.

ЮРК. Н. – Откажете, които той е правил да се направят някои изследвания, повлияли ли са на това, че да му се влоши състоянието и да не може да се назначи подходяща терапия?

АДВ. П. – Моля да конкретизирате, кои изследвания и поради какви обстоятелства?

ЮРК. Н. – Има отказ да направи ядрено-магнитен резонанс. И в предишната експертиза е посочено.

ВЪПРОС НА СЪДА - Имало ли е някакви неблагоприятни последици от това, че му е направен отказ за ядрено-магнитен резонанс?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, няма. Такива неврообразни изследвания са проведени още и в самото начало при получаване на инсулта и след това също. Така, че там е обосновано и доказано исхемично огнище. Тоест мозъчен инсулт, исхемичен, с двигателен дефицит.

ЮРК. Н. – Подавал ли е молби за влошеното здравословно състояние, за което ответникът да не е предприел действия, за някакви проблеми здравословни?

АДВ. П. – Възраждам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. задачата каква е. Аз отговарям на задачата: „...как се изменяло негово здравословно състояние“. При прегледа аз съм описала, че той е с траен двигател дефицит за леви крайници към момента на прегледа, с дискоординационен синдром.

ВЪПРОС НА СЪДА – Считате ли, че има причинна връзка това с неговото задържане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Разбира се.

ВЪПРОС НА СЪДА – Каква е тя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Той е задържан на 05.09. при добро клинично здраве и без никакви данни за заболявания. Поне не са маркирани такива. Нито той декларира, че е страдал от нещо, освен една оперативна интервенция на окото за имплантация на леща, което няма нищо общо с това. Задържат го на 05.09., а той на 31.10. получава инсулта, по спешност. И обездвижването, и психоемоционалният стрес, считам, че са в резултат на претърпения стрес. Психоемоционалният стрес също допринася, тъй като може да направи спазъм на съдове и да доведе до исхемия в мозъка.

АДВ. П. – Във връзка с втория въпрос, зададен от ответната страна, моля вещото лице да отговори какъв е препоръчителният интензитет на провеждане на образни изследвания – ядрено-магнитен резонанс (Я.) и при отказа, (тоест по въпрос 3) на г-н С. да бъде извършено образно изследване, имало ли е извършено предходно такова?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Имало е извършено. Аз казах още при приемането. В болницата на МВР е извършено неврообразно изследване и е описано.

Страните(поотделно) - Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителното заключение.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице Д. Н. определения депозит. ИЗДАДЕ се разходен касов ордер от внесения депозит в размер на 400(четирисотин)лева.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице, както следва:

М. Х. С., 55 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за отговорността, съгласно чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение, което е в срок и го поддържам.

АДВ. П. – При отговора на 3 въпрос, тоест въпрос 3 и 4, моля вещото лице да отговори при положителен отговор на предходния въпрос, натрупаните стресови симптоми във времето, допринасят ли към пораждаване и изпитване на душечни болки и страдания от страна на ищеца? Това е първата част на въпрос 4, който е във взаимодействие в зависимост от отговора на 3 въпрос.

АДВ. Ж. – По отношение на втората част на въпроса: „...при липса на правилно третиране, същите могат ли да се задълбочат и да доведат до суицидни мисли? Първото изречение от задача 4 просто е останало без разяснение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Душевните болки и страдания се отъждествяват с описаните при освидетелствания - мъка, тъга, тревожност и могат да доведат евентуално. В случая дали са довели - аз съм описал до какво е довело, както и медицинската документация, която се съдържа с психиатрична насоченост и психологична и от нея също съм черпил информация, както и от самия преглед и самоотчета на освидетелствания.

АДВ. П. – Тоест довели ли са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Тоест са довели.

ЮРК. Н. – Това, което давате, че е довело до мъка, тревожност и депресивни състояния, това е констатирано, че е породено само от престоя му в болницата или в затвора или като цяло тези симптоми могат да се проявят и при хора, които не са в болницата или в затвора или като цяло тези симптоми биха могли да се проявят и при хора, които не са в болница или в затвор?

ВЪПРОС НА СЪДА - Има ли причина връзка с престоя в болницата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - При освидетелствания не се намериха данни преди задържането му да е имал оплаквания от психиатрично естество. Тоест няма данни.

ЮРК. Н.(реплика) – Това не означава, че не е имало такива.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това не означава, но на практика няма никъде регистрирани, а и задържането само по себе, както и отключването на соматичен проблем са допринесли за посоченото.

ЮРК. Н. – Би ли могло условията в затвора да предизвикат такива страдания - задържането, поставянето в ограничителна среда, време на престой, което е регламентирано, по принцип в друго лице задържано и настанено в местата за лишаване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

ЮРК. Н. – Значи това е възможно, което се случва с психиката, когато е задържано лицето?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Разбира се – лишаване от свобода, лишаване от основни потребности. Нормални и обичайни последици. Сега не може да се каже, че в 100 процента от лишените от свобода, но тук има рестрикции, които са установени.

АДВ. П. – Условието, които са в СБАЛЛС, хигиенните условия в СБАЛЛС, респективно физическото здравословно състояние на задържаното лице, отразяват ли върху психическото му състояние и допринасят ли за градация на болката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз съм отговорил. Примерно на въпрос 12 съм отговорил, че влошеното качество на живот води до задълбочаване на тревожните и депресивните симптоми, както и повишаване риска от инвалидизация и евентуално автоагресивни действия.

АДВ. П. – В пояснение суспектността за карциномно заболяване и липсата на правилно третиране, води ли до суицидни мисли?

ВЪПРОС НА СЪДА – Липсата на правилно третиране на карцинома, води ли до такива мисли по принцип?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Когато човек не се чувства соматично добре е възможно да се задълбочат тези тревожни и депресивни симптоми и евентуално, да има и опит за самоубийство.

ЮРК. Н. – Дори да не се намира в местата за лишаване от свобода ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, възможно е, но тук като допълнителен утежняващ фактор е и лишаването от свобода, както и тези соматични проблеми.

Страните(поотделно) - Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице М. С..

ЮРК. Н. – Не водим свидетеля. Ще помоля в следващото заседание да бъде разпитан заместник-началника на затвора – [населено място] - Р. Д., началник „Надзорно-охранителна дейност“.

АДВ. П. – Ние също имаме един свидетел при режим на довеждане. Съпругата на г-н С., която беше тук, но получи обаждане да се яви в училището на дъщеря им. Не възразяваме на искането на колегите.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 04.02.2025 г. от 09.30 часа, за когато страните и СГП уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

