

Протокол

№

гр. София, 31.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 31.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Влатова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **3508** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 13,49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно призован, представлява се от адв. Л. с пълномощно представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ председател на КЗЛД редовно призован, представлява се от юрк. Ч. с пълномощно представено днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. С. И. редовно призована, представлява се от адв. С. с пълномощно представено днес.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата АП.

Адв. Л. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Да се приеме АП.

Юрк Ч. - Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Да се приеме АП.

Адв. С. - Оспорвам жалбата. Да се приеме АП. В хода на административното производство поисках от комисията да задължи жалбоподателя да представи в оригинал заявленията за регистрация на мобилни карти на името на доверителя ми и да бъде извършена експертиза, с оглед на установяване по безспорен начин дали той е положил подписа си под тях, комисията няма такива правомощия да назначава ВЛ да извършват експертизи, в това производство във връзка с установяване по безспорен начин на виновността на жалбоподателя моля да задължите БТК да представи в оригинал заявление за регистрация на предплатена карта от 09.02.2010 г. на името на И.

С. И. и заявление за регистрация на предплатена карта от 11.02.2010 г. на същото име, с тези две заявления са регистрирани общо 9 предплатени карти. Ще се ползваме от оригиналите и в случай на несъвпадане на подписа на доверителя ми ще искам назначаване на експертиза.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с АП писмени доказателства.

Адв. Л. – Тези факти е следвало да бъдат установени от КЗЛД, по този начин или събирайки ги сега съда ни лишава от инстанция на практика, която именно е КЗЛД. Освен това експертиза също е следвало да бъде извършена от комисията по правилата на АПК, чл.49 изрично дава възможност органът служебно провеждайки производството да извършва експертизи.

Юрк. Ч. - Доказателствената тежест е на жалбоподателя, а именно [фирма]. Той твърди положителния факт, че подписите върху заявленията са именно на жалбоподателя, от което следва, че е налице правно основание за обработване на личните данни. По АП както и в протоколите от заседанията на комисията няма индикация, че жалбоподателят е предприел своевременно доказателственото искане към комисията да установи този положителен факт, който той твърди.

Адв. Л. - КЗЛД не може да бъде особена юрисдикция, тъй като има такава забрана от конституцията от тук нататък няма никаква доказателствена тежест за страните, има служебно начало в административния процес, има задължение по чл.35 от АПК за установяване на фактите и обстоятелствата преди взимане на решение и мисля, че това води до незаконосъобразност на издадения административен акт.

Адв. С. - Жалбоподателят в АП беше задължен от КЗЛД да представи в оригинал посочените заявления, което не беше сторено.

По всички тези възражения съдът подробно ще се произнесе и ще ги обсъди с крайния акт.

Намира направеното доказателствено искане от процесуалния представител на заинтересованата страна за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14 дневен срок от днес да представи в оригинал поисканите заявления от посочените дати.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 04.10.2012 г. от 14,00 ч., за която дата страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,56ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: