

Протокол

№

гр. София, 19.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 19.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **10142** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.18 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ СМАРТ БИЛД ДИГИТАЛ ЕООД – редовно уведомен, не се представлява.
Постъпила е молба от адв. В. – не възразява да се даде ход на делото. Поддържа искането да се извърши допуснатата съдебно-банкова експертиза.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА - редовно уведомен, представлява се от юрк. Щ. с пълномощно по делото и юрк. Г., с представено пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор М.. Явява се вещото лице Л..

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Определение от 24.3.2023г. с което е допуснал допълнително заключение по съдебно – банковата експертиза, като вещото лице е поискало изясняване на задачите, предвид обема на работа на вещото лице и събиране на допълнителна информация.

ДОКЛАДВА изразено становище от ищеца в молба от 30.3.2023 г.

ДОКЛАДВА становище от БНБ от 24.4.2023г. с представени по опис писмени доказателства съгласно определението на съда.

ДОКЛАДВА молба от „Трейс БГ“ ЕООД от 12.6.2023Г. – поддържат си молбата от 03.4.23г. и представя писмени доказателства

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. – както е поставена задачата трябва да се направи преглед на много кредитни досиета, което изисква повече, по-голям брой експерти да участват. Годишните отчети са официални данни, подавани към БНБ и на тази база не може да се изготви експертизата, както е поставен въпроса. Официалните отчети са си изготвени от банката и са подавани. Действителната информация може да не отговоря на тази която е подавана.

юрк. Щ. – застъпваме подобна теза, изразена от вещото лице. Дори да се допусне, не би била изпълнена.

Прокурорът – ако се допусне такава експертиза бъде извършена, би влязла в колизия с решение на Апелативен съд С. за обявяване началната дата на несъстоятелност на К..

СЪДЪТ намира, че към момента задачата следва да се изпълни на база отчетна информация, подавана от К. на БНБ, вкл. ако има констатации относно размера на собствения капитал и да посочи въз основа на какви данни се формира преценка за състоянието на собствения капитал за тези години на К.. Ако са налице доклади от надзорни проверки, съответно с данни за състоянието на собствения капитал за процесните периоди и ако има данни за недостиг, които са подавани по някакъв начин към БНБ.

Вещото лице – моля да ми дадете възможност на по-късен етап да уведомя съда, с оглед изготвяне на експертизата.

Юрк. Щ. - депозирали сме становище.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изпълни задачата, като след преценка от негова страна, ако му е необходимо допълнителна информация следва да уведоми съда.

УКАЗВА на вещото лице да изпълни задачите на база официално подадена информация, като в случай прецени, че обемът е по-голям отколкото може да се справи сам и ако му е необходима допълнителна информация извън представена по делото и докладвана от съда - да уведоми съда.

Вещото лице – одитните доклади, в които се съдържат данни за недостиг моля да ми бъдат представени.

Юрк. Щ. – по делото има представени одитни доклади. Одитните доклади, които съдържат данни за недостиг съдържат банкова и професионална тайна.

СЪДЪТ УКАЗВА на процесуалния представител на ответника да информира съда, с кои документи има проблем с достъпа и представляват защитена информация, което ще се разгледа от съда.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 30.10.23 от 15,00 часа, за която дата страните, СГП и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.39 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:

