

# Протокол

№

гр. София, 01.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 01.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **12080** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. А. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от АДВ. Д. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Национална експертна лекарска комисия /НЕЛК/ – редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административният орган трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в административния акт, и

изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК, приложим във връзка с чл.144, от АПК, е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВ. Б.: Доверителят ми пристигна снощи от Е. и не успяхме да се запознаем с административната преписка и представената медицинска документация.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/лично/: Билетът ми за обратно връщане е за 21 юни 2022 г. Моля да се назначат вещи лица, които да ми направят преглед за здравословното ми състояние и да изготвят експертиза. Аз нищо не съм предприел като инициатива, не съм подавал молба за преосвидетелстване. Дори и след втората операция, миналата година на гръбначния стълб, не съм изпращал ново искане да се прави нова експертиза. Аз нямам никакво участие и получавам само едно решение на НЕЛК, с намалена работоспособност. Кой го е искал и защо, аз не знам. Аз не съм правил такова искане.

АДВ. Б.: Правя допълнително уточнение на фактите, изложени в жалбата, че доверителят ми не е заявявал искане за преосвидетелстване. Обжалваното решение на ТЕЛК от 2021 г. е извършено по преосвидетелстване без доверителят ми да е подавал такова искане до ТЕЛК и НОИ. Моля доверителят ми да бъде освободен от разноски по делото. Допълнително ще представим декларация за имуществено състояние, доходи и трудова заетост.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ НАМИРА, че за изясняване на делото от фактическа страна е необходимо да се изслуша комплексна съдебно-медицинска експертиза, която да се изготви от вещи лица специалисти: кардиолог, психиатър и ендокринолог. Вещите лица, след запознаване с представената медицинска документация по делото и преглед на жалбоподателя да дадат заключение, всяко според своята специалност, за здравословното състояние на жалбоподателя към датата на издаване на решението на НЕЛК и оценката му по Наредбата за медицинската експертиза.

НАЗНАЧАВА за вещо лице д-р Д. Ц. Б., специалност кардиология, с адрес: [населено място], [улица], вх.Б, ет.3, ап.25 и телефони: [ЕГН], 02/8506159.

НАЗНАЧАВА за вещо лице д-р Х. П. Ч., специалност ендокринология, с адрес: [населено място],[жк] [улица], [жилищен адрес] и телефони: [ЕГН], 9706138.

НАЗНАЧАВА за вещо лице д-р В. Б. С., специалност: психиатрия, с адрес: [населено място],[жк] и телефони: [ЕГН], [ЕГН], 9812737

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на

200 лв. за всяко вещо лице поотделно, платими от бюджета на съда.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.06.2022 г. от 15,20 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: