

# Протокол

№

гр. София, 14.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в публично заседание на 14.06.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **4722** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Б., редовно призована, не се явява, не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Миграция" - МВР, редовно призован, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

Юрк. Т. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 18.05.2023 г.

ДОКЛАДВА писмена молба от Министерство на вътрешните работи, Дирекция „Миграция“ чрез юрк. П. от 02.06.23 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба-становище от жалбоподателя чрез адв. В. У. от 13.06.23 г., с която заявява, че не възразява да бъде даден ход на делото в нейно отсъствие, поддържа жалбата и изразява становище по съществуването на спора. Претендират се разноски и се представя списък за същите.

Юрк. Т. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Представям писмо от ИА „ГИТ“, което касае същия

работодател и справка за пътувания на чуждия гражданин. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 18.05.23г., тези приложени към молба на ответника от 02.06.23 г., както и днес представените от юрк. Т. писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Юрк. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите издадения отказ, като законосъобразен и правилен. Касае се за производство, в което чужденецът следва да е на територията на РБ и да полага труд по сключен трудов договор, който е регистриран в НАП и е за срок от минимум 6 месеца. Жалбоподателят не пребивава на територията на РБ, което е видно и от справка на Граничен контрол. Той е влязъл и е излязъл в рамките на един ден, денят, когато е подал заявлението си за постоянно пребиваване. Направени са проверки от колегите във Б., където е подадено заявлението, на адреса на пребиваване, който е заявен в заявлението. Разговаряно е със собственика на жилището, който потвърждава, че не е сключвал договор за наем с жалбоподателя, но има такава представена декларация от нейно име, като идеята е, че срещу финансови средства същата декларира само тези обстоятелства, без реално да желае чужденецът да пребивава на този адрес. Не го е виждала, не го познава и не желае адресът да се ползва от него, който е посочен в заявлението за постоянно пребиваване на чужденеца. Видно от представените днес доказателства, Инспекцията по труда в К. се е опитала да направи проверка на работодателя, като е изследвала всички възможни начини да се свърже с него, както на адреса, на който е регистрирано дружеството, на електронна поща, но се указва, че адресът е нереален, съобщенията се връщат като непотърсени, а изисканите документи по имейл, който е регистриран на дружеството, официален имейл също не води до получаване на ответна реакция. Запитана е [община] за наличие на такъв адрес, която също потвърждава, че липсват данни за такъв адрес, какъвто е посочило дружеството. В тази връзка не може да се установи дейността, както са направени и запитвания в НАП. В НАП няма също няма упълномощено лице, което да е представило документите. Всички тези обстоятелства сочат, че заявената и предоставена информация по отношение на адреса на пребиваване, както и по отношение на полагането на труд във въпросното дружество, всички тези документи и тази информация са представени само с оглед изпълнението на нормата на закона, но не и реално да са осъществени. Лицето, поради тази причина не може да осъществява трудова дейност в това дружество в К., тъй като въобще не е на територията на страната. От всичко изложено е видно, че заявените данни относно адреса, както и впоследствие се доказва по отношение на трудовата дейност, са

неверни. Това е материалноправната предпоставка за издаване на оспорения отказ, която считам за доказана. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите отказа, като правилен и законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: