

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 25317

гр. София, 24.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
закрито заседание на 24.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

като разглежда дело номер **5854** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК)
вр. чл. 1, ал. 2 вр. ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди
(ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба на Д. З. Т. от [населено място], ул. „9-та“ № 4, депозирана чрез адв.
А. Х., САК против Столична дирекция на вътрешните работи, с която са предявени обективно
съединени иски за обезщетение на причинени имуществени и неимуществени вреди с общ
размер на 7 000 (седем хиляди) лева в резултат на отменена с Решение № 1758/18.04.2023 г. по
АНД 15326/2022 г. по описа на Софийски районен съд Заповед за задържане на лице №
2283з-1086 от 29.10.2022 г., издадена от полицейски орган – старши полицай при 04 РУ – СДВР.
Претендират се законните лихви за забава, както и направените разноски за адвокатско
възнаграждение.

С Молба от 07.07.2025 г., в изпълнение на дадени указания с разпореждане № 21425 от 21.06.2025
г., пълномощникът на ищеца е конкретизирал :

- исковият период, за който се претендира обезщетение за неимуществени вреди – датата на
влизане в сила на съдебното решение по АНД № 15326/2022 г. по описа на СРС, Наказателно
отделение, 110 състав – 16.12.2023 г. до датата на предявяване на исковата молба – 05.06.2025 г.
- размерът на претенцията за имуществени вреди – 500 лева – платено адвокатско възнаграждение
в брой за процесуално представителство по АНД № 15326/2022 г. по описа на СРС, НО, 110
състав, за което е представено копие на Договор за правна помощ от 11.11.2022 г. и пълномощно
- размерът на претендираното обезщетение за неимуществени вреди – 5 400 лева
- размерът на законната лихва за периода 16.12.2023 г. – 05.06.2023 г. – 1 100 лева
- здравословните проблеми на ищеца не са отшумели в рамките на периода, през който е
провеждано специализирано лечение от психиатър непосредствено след задържането, доколкото
безпокойството, безсънието и тревогите са продължили осезаемо месеци след това и до момента
той се чувства подтиснат.

Заявена е претенция за присъждане на законната лихва от датата на завеждане на исковата молба

– 05.06.2025 г. до окончателното изплащане на обезщетенията, както и направените разноси, включително и за процесуално представителство.

Към молбата е приложено заверено копие на съдебно решение № 1758 от 18.04.2023 г. постановено по АНД № 15326/2022 г. по описа на СРС, Наказателно отделение, 110 състав с отразяване на датата на влизане в сила – 16.12.2023 г., както и на копие на Договор за правна защита и съдействие от 11.11.2022 г. и пълномощно за процесуално представителство на ищеца в производството пред СРС.

В исковата молба се твърди, че за времето от 16:00 ч. на 29.10.2022 г. до 11:30 ч. на 30.10.2022 г. ищецът е бил задържан в 04 РУ – СДВР в помещение за временно задържане със заповед, издадена от старши полицай при 04 РУ – СДВР. В заповедта като фактическо основание е посочена разпоредбата на чл. 155а, ал. 1 от НК. Заповедта е отменена с влязло в сила на 16.12.2023 г. съдебно решение по АНД 15326/2022 г. по описа на СРС, Наказателно отделение, 110 състав.

Ищецът твърди, че в резултат на задържането е започнал да изпитва страх от правоприлагащите органи, дължащ се на принудителното му отвеждане за преглед при лекар в деня на задържането, последващият обиск, който засегнал личното му чувство за чест и достойнство, възпрепятстването на приемане на назначена медикаментозна терапия, неоказана медицинска помощ, демонстративното задържане на публично място – градинката на НДК и изпитаният срам, неудобство и силно напрежение и унижение, което е довело до последващо влошаване на здравословното му състояние и провеждане на стационарно лечение в продължение на 11 дни в Държавна психиатрична болница – П.. Твърди се, че поставената диагноза по време на лечението е посттравматично стресово разстройство, а лечението е продължило и при домашни условия за още 7 дни.

В Исковата молба се сочи, че дълго време след случилото се ищецът не можел да спи, стряскал се насън, мислейки, че още е в ареста. Започнал да вдига кръвно, да има и други здравословни проблеми, да сънува, че отново е задържан в затвора. Наред с това, задържането му станало известно на съседите му в [населено място], които започнали да проявяват негативно отношение към него, особено след като се разчуло за какво е бил задържан - говорело се, че е „педофил“ и дори се наложило да живее за известен период от време на друго място – при сестра си.

Ищецът твърди и, че продължава да живее с чувство на срам и неудобство, което ограничава публичните му изяви, включително и излизанията извън дома - единствено, за да отиде до лекар или до болница, страхува се да излиза на обществени места, защото изпитва силно безпокойство, страх и неувереност, страда от нежеланието на познатите му да контактуват с него.

Към исковата молба са приложени заверени копия на Заповед за задържане на лице № 228зз-1086 от 29.10.2022 г., решение № 1758 от 18.04.2023 г. по АНД № 15326/2022 г. по описа на СРС, НО, 110 състав, копие на Договор за правна защита и съдействие бланков № 0946327 от 11.11.2022 г., болничен № 1051 от 20.12.2022 г. издаден от Държавна психиатрична болница – П., въз основа на История на заболяването № 572/2022 г., Епикриза от проведено лечение в периода 12.10.2012 г. – 19.10.2012 г. в МБАЛ „Св. Екатерина“ ЕООД, Етапна епикриза от 08.04.2013 г. издадена от МЦ „Света Екатерина“ ЕООД – [населено място], Епикриза от проведено лечение в периода 23.08.2013 г. – 30.08.2013 г. в МБДПЛР „Света Богородица“ ЕООД – [населено място] бани, Решение на ТЕЛК от 2014 г.

Към допълнителната Молба, с която са уточнени исковите претенции по делото са приложени заверено копие от Решение № 1758 от 18.04.2023 г. по адм. д. 15326/2022 г. СРС, НО, 110 състав с отбелязване, че решението е влязло в сила на 16.12.2023 г., копие на Договор за правна защита и съдействие бланков № 0946327 от 11.11.2022 г. и от пълномощно на адв. П. Й..

Направени са доказателствени искания за изискване и прилагане на ДП 1505/2022 г. по описа на 04 РУ – СДВР, пр. пр. 01505/2022 г. и АНД № 15326/2022 г. по описа на СРС, НО, 110 състав, както и за допускане до разпит на един свидетел при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата, с които е обоснована исковата претенция за обезщетение за неимуществени вреди.

В представения Писмен отговор на Исковата молба от процесуалния представител на ответника – Столична дирекция на вътрешните работи – главен юрисконсулт А. А. са оспорени исковите претенции по основание, и по размер. Застъпено е становище за неотносимост към иския период и заявената претенция за обезщетение за неимуществени вреди на част от представените медицински документи, включително решението за призната нетрудоспособност. Оспорено е искането за допускане до разпит на свидетел за установяване на вида и размера на неимуществените вреди. Изложени са подробни аргументи за неоснователност на предявената претенция, като е застъпено становище за наличие на основания за приложение на хипотезата на чл. 5 от ЗОДОВ - изключителна вина на пострадалия. При условията на евентуалност е оспорен размерът на претендираното обезщетение и несъответствието му с критериите на чл. 52 от ЗЗД. По отношение на претенцията за имуществени вреди е застъпена тезата, че заплатеното адвокатско възнаграждение за процесуално представителство в производството по оспорване на заповедта за задържане пред Районния съд не представлява подлежаща на обезщетение по реда на ЗОДОВ имуществена вреда. От съда се иска да отхвърли като неоснователни и недоказани по размер исковите претенции и да присъди, на основание чл. 10, ал. 4 от ЗОДОВ, юрисконсултско възнаграждение на СДВР. Направено е възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение за процесуално представителство. Направени са доказателствени искания – да се изиска справка съдимост за ищеца и справка от Прокуратура на РБ относно повдигнати му обвинения след навършване на пълнолетие.

Съдът счита, че следва да бъде насрочено открито съдебно заседание с призоваване на страните и разпределение на доказателствената тежест. По направените доказателствени искания ще се произнесе в първото съдебно заседание, за да предостави възможност на ищеца да вземе становище по направените доказателствени искания в Отговора на исковата молба, а и на възраженията на ответната страна относно основателността на предявените искиви претенции. Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 04.11.2025 г. от 10.30 часа, за която дата и час да се призоват страните:

ИЩЕЦ Д. З. Т., [населено място], ул. „9-та“ № 4, съдебен адрес – [населено място], [улица] - 41 – адв. А. Х., САК

ОТВЕТНИК Столична дирекция на вътрешните работи – [населено място], [улица]

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, на основание чл. 10, ал. 1 от ЗОДОВ.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на Софийска градска прокуратура преписи от исковата молба, допълнителната молба от 07.07.2025 г. и от писмения отговор на ответната страна.

УКАЗВА на ищеца, на основание чл. 146, ал. 1, т. 5 във вр. чл. 154, ал. 1 от ГПК, носи доказателствена тежест за установяване на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и всички елементи от фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ – претърпените имуществени и неимуществени вреди, пряката и непосредствена причинна връзка между твърдените вреди и

незаконосъобразният административен акт.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 146, ал. 1, т. 5 във вр. чл. 154, ал. 1 от ГПК, че носи доказателствена тежест за установяване на фактите и обстоятелствата, от които черпи за себе си благоприятни правни последици, както и установяващи липсата на елемент/ти от фактическия състав на обективната отговорност по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: