

# Протокол

№

гр. София, 16.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 16.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **12823** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.10 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ПЛАСТИК С. О. редовно призован, се явява процесуален представител адвокат Й. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛЯ, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Е. А., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ) ДОЦ. Д-Р Т. Ю. С.-И. налице.

Страните: Да се даде ход на делото

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА се постъпилото заключение по назначената съдебно-техническа експертиза на 03/05/2022г.

СНЕ се самоличността на ВЛ:

Т. Ю. С.-И., 49 г., български гражданин, неосъждано, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение.

ВЛ (на въпроси на адв. З. за посочените мерни единици на стр. 4 от заключението):

Това са официални мерни единици за физико-механични стойности по международни стандарти и за съответните механични изпитвания, както следва  $\text{kJ/m}^2$  е килоджаул на квадратен метър, съответно за якост на удар; Мра е мегапаскал – за якост на огъване, опън, модул на линейна деформация;  $\text{kg/m}^3$  е килограм на кубичен метър – за

плътност. В последния абзац, потвърждавам за стандартния полистирен, от който се изработват прибори за еднократна употреба с посочените параметри, те са характеристиките на полимера, не на готовото изделие или на части от него. П. е избран, защото характеристиките му са подходящи за изработване на прибори за еднократна употреба, за вилчки, чашки и т.н.

ВЛ (на въпроси на юриск. А. дали вещото лице е направила анализ на самия продукт/на самото изделие-вилчка): Механичен анализ на вилчката не съм направила, това се прави в акредитирана лаборатория, но полимерът е с документация с характеристики. По принцип от полимера се взима пластинка и се правят изпитания, които се отразяват в документацията на полимера, в редки случаи се правят изпитания и на готово изделие, на твърдост на вилчка, на зъбите на вилчката(за хранене), такива експерименти не мисля, че могат да бъдат направени, защото няма как държачите да поемат тези зъбчета на вилчката; произволни експерименти, като да огъваме, да деформираме не правим, защото не е ясно при какво налягане е станало пропукването и т.н. Решението какво ще се произвежда от този полимер се взима след като същият мине изпитание по ISO , изделията са много и са различни. Няма стандарт за вилчка, полимерът отговаря на международния стандарт ISO, БДС може да се припокрива с международния формат на стандарт.

ВЛ (на въпроси на адв. З. за акредитирани лаборатории за механични изпитания на полимери): Има такава лаборатория в България и това е Е..

Страните: Да се приеме, нямаме въпроси.

Съдът,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по СЕ на ВЛ, на което да се изплати възнаграждение в размер на внесен депозит, за което се издаде РКО за сумата от 350 ,00 лева.

Страните: Нямаме доказателствени искания.

Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

адв. З.: Моля да уважите жалбата. В административната преписка не се съдържат данни, че приложената снимка на счупена вилица е закупена от доверителя ми. В указан от съда срок ще изложи съображения в писмени бележки. Изделията на доверителят ми са с документация, че са годни за употреба, за храна. Оспорвам като несъстоятелни и напълно погрешни изводите в протокола за проучване на риска. Продаваните изделия от Пластик С. О. са с надпис, че не са предназначени за употреба от деца. Претендирам разноски по списък от днес.

Ю.. А.: Моля да отхвърлите жалбата, която е неоснователна и недоказана. В Комисията за защита на потребителите е постъпила жалба от потребител и след извършена проверка, служителите на Комисията иззеха изделия-вилници, внасяни от Пластик С. О.. Същите поставят под риск живота и здравето на крайния потребител. Оспорвам като неоснователна тезата, че изделията не са предназначени за употреба от деца, същите могат да попаднат в ръцете на дете, което може да пострада при счупването на вилицата. Експертизата не доказва устойчивостта на изделието, дружеството не е предоставило документация, свързана с оценка на риска на самия

продукт, вкл. лабораторни изследвания, вкл. на материала, от който е изработен продукта. В административната преписка се съдържа единствено декларация с данни, че продуктът отговаря и може да бъде пуснат на пазара, че същият може да има допир с храна. Претендирам разноси в минимален размер от сто лева и правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар, който считам за необоснован. В указан от съда срок ще изложа подробни съображения в писмени бележки.

Съдът дава възможност на страните в 14-дневен срок да представят писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: