

Протокол

№

гр. София, 16.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 16.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ингилизов

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **10011** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:05 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Ред Енимълс“ ЕООД - редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Т., преупълномощен от адв Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - Председателя на Патентно ведомство - редовно призован, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Футболен клуб „Централен спортен клуб на армията 1948“ ЕАД - редовно призован, не изпраща представител.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „Ред Енимълс“ ЕООД срещу Решение № РС-117-1/04.08.2023 г., издадено от председателя на Патентно ведомство, постановено по опозиция ВГ/Е/2017/70071084 от 23.05.2017 г., с което е потвърдено решение от 21.06.2022 г., с което решение е частично уважена подадената от жалбоподателя опозиция.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

АДВ. Т.: Поддържам изцяло жалбата с всички посочени в нея аргументи. Да се приеме представената административна преписка.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме административната преписка, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА административната преписка.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страните, намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да отмените обжалваното решение в обжалваната му част. Считам същото за изцяло неправилно и незаконосъобразно. В конкретния случай се касае за общоизвестна марка, културно, национално и международно известна марка – марката на ЦСКА и във всички случаи има опасност от объркване на потребителите, дори с оглед служебно известните обстоятелства, това се цели с регистрацията на тази марка от въпросния професионален клуб 1948. Определено има ниска степен на сходство на стоките и услугите, които са защитени в съответния клас. Считам, че по-ранният знак следва да бъде защитен. Отново казвам, че това е национално известна марка със 70 годишна история, която безспорно се свързва с ЦСКА и с всички спортни успехи, които е донесла тази спортна организация на България. Считам, че цел на регистрацията на последващия знак тя не е първа, е именно объркване на потребителите, доколкото в закона има изрична хипотеза като алтернативно кумулативно за объркване на потребителите, считам, че определено е налице. Определено има сходство в стоките и услугите, независимо от разликата в класовете. На следващо място, марката ноторно се ползва с международна и национална известност, така че считам решението за неправилно в частта, в която не е уважена опозицията. Моля да отмените същото и да върнете преписката на председателя на Патентно ведомство с указания да се уважи опозиция и да бъде отказана регистрацията на идентичен знак, марка със спортно дружество ЦСКА. Представям списък с разноси, които моля да присъдите.

ЮРК. Й.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите изцяло като правилно и законосъобразно решението на председателя на Патентно ведомство. Не са налице всичките предпоставки по чл. 12 от ЗМГО, макар както жалбоподателят сподели, че знаците са идентични, стоките и услугите не са идентични, тоест липсва една от четирите предпоставки, които следва да бъдат кумулативно изпълнение, за да бъде налице вероятност от объркване на потребителите. Представям подробни писмени бележки. Правя възражение за прекомерност в частта на адвокатския хонорар. В случай, че не уважите жалбата и потвърдите решението на председателя на Патентно ведомство правя искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: