

# Протокол

№

гр. София, 24.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,**  
в публично заседание на 24.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **2352** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Г. Б. П. - редовно уведомен, не изпраща представител, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ - редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от ответника от 01.11.2021 година, с искане за назначаване на съдебно графологична експертиза.

Адв. М. – Поддържам искането си за свидетел. Моля да ми се даде възможност да поставя допълнителни въпроси към вещото лице с нарочна молба.

По доказателствата **СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** по делото представената молба от ответника.

В открито заседание по делото от 24.06.2021г. съдът е приел молба от 30.12.2020 г, с която е направено оспорване истинността на положеният подпис за ръководител/

управител на [фирма] в представените от процесуалният представил на жалбоподателя: Удостоверение изх. № 402/01.06.2015 г., Трудова книжка № 928/16.07.1974 г. издадена от Д. „Търговия на едро”, филиал „Амбалаж” - С. -град на страници 24 и 25, Искането е на основание чл. 193, алтернативно чл. 194 от ГПК да бъде назначена съдебно-графологична експертиза.

С молба приета в днешно съдебно заседание прави същите искания, с която е оспорил истинността на положения подпис.

Съдът като съобрази, че искането е направено във връзка с възражението, че подписът за дружеството [фирма] с ЕИК[ЕИК] положени за ръководител/ управител В. А. не е направен от управителя към съответния момент на дружеството, намира искането за основателно. Искането на основание чл.194 ГПК - за проверка на документ е допустимо и основателно.

Предвид на последното, съдът намира, че следва да бъде назначено вещо лице с квалификация графолог от списъка на вещите лица.

ДОПУСКА назначаване на съдебно графологична експертиза, по въпроси формулирани с молба на ответника от 01.11.2021 година.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д. А. Д., тел. 0887 867 915, [населено място],[жк], [улица], вх. Г, ет. 6, ап. 88

Вещото лице да отговори на следните въпроси:

- 1) Подписите на В. А., положени в горесцитираните писмени документи сходни и/ или еднакви ли са с тези, публикувани в ТР към Агенцията по вписванията?
- 2) Подписите положени за работодател/ управител в оспорените писмени документи изпълнени ли са от В. А.?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи молба с формулирани въпроси към вещото лице в 7-дневен срок от днес.

По искането за допускане на свидетел съдът ще се произнесе след изслушване на експертизата.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14.07.2022 година, от 13.40 ч., за когато страните уведомени.

Да се уведоми вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

