

# Протокол

№

гр. София, 25.06.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 25.06.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов**

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **8445** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. Г. А., редовно призован, се представлява от адв. Я. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изп. директор на ДФ „Земеделие”, редовно призован, се представлява от юрк. Г. с пълномощно от днес.

Явява се лично ВЛ С. К..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ПРИСТЪПВА** към снемане самоличността на вещото лице:

С. Б. К. 57 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ – Поддържам заключението, което съм представила в срок.

ВЛ на въпрос на юрк. Г. – На стр.2 съм допуснала техническа грешка, като заявените за подпомагане парцели са 4 с обща площ 23.2 ха, за което нанасям съответната корекция. Слойт е актуализиран въз основа на снимките от месец август 2011 г. и извадки от снимките съм приложила към експертизата. Това което съм констатирала е въз основа на същите снимки, т.е. грешката се дължи на грешната дешифрация при определянето на слоя.

Юрк. Г. - Нямам повече въпроси.

Адв. Я. – Нямам въпроси към ВЛ.

Юрк. Г. – Във връзка с това, че ВЛ е установило, че има минимално несъответствие правя доказателствено искане да се задължи министъра на земеделието и храните като орган, който поддържа и актуализира ежегодно допустимия слой, да даде официална информация и становище по 3 въпроса, които съм формулирал в нарочна молба. Държа жалбоподателя да изрази официално становище по делото дали е възразил срещу определянето на допустимия слой за подпомагане. Нямам други искания.

Адв. Я. - Възражявам и срещу двете искания. Неотнормисими са към настоящия спор, тъй като промяната на допустимия слой, което изтъкна като мотив за това становище, допустимия слой не се ползва с доказателствена сила, тъй като не е общ адм. акт, поне процесния, не е създаден по правилата на АПК и няма задължителен характер. Отделно от това практиката го е потвърдила, че е допустимо в хода на съдебното производство констатациите на този допустим слой да се коригират. Това е предметът на нашето дело. Въпреки, че не беше ясно в уведомителното писмо на какво основание са възприети площите като недопустими се изясни, че са възприети като такива, поради непопадането им в допустимия слой. Този допустим слой се определя въз основа на критериите, заложен в Наредба № 5 от 2010 г., с които критерии се е съобразило ВЛ, давайки заключението си. Клиентът ми твърди, че е дал такова възражение, но не си пази екземпляра, който е получил при възражението. Нямам други доказателствени искания. Представям договор за правна защита и съдействие. Въпросът беше зададен и аз съм дала писмено становище относно възражението.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** експертното заключение на ВЛ. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 250 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.  
**ОТХВЪРЛЯ** доказателствените искания формулирани в молбата на ответната страна представена в днешното с.з.

**СЪДЪТ** намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. Я. - Считам, че се събраха достатъчно доказателства, които опровергават констатациите, обективирани в процесното уведомително писмо. Въпреки, че до краен резултат процесът, който се установи не дава основание за получаване на субсидия за 2011 г., но процента, който е установен е под 50 %, което означава, че бенефициента и жалбоподател по настоящото производство няма да бъде санкциониран за бъдещ период, ако се съобразите с констатациите на ВЛ и отмените адм. акт - предмет на настоящото дело. Нямам искания. Моля да присъдите направените разноски в размер на 650 лв. общо представляващи платен адвокатски хонорар и 10 лв. ДТ.

Юрк. Г. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Подробни съображения ще изложа в писмен вид. Моля да ми присъдите разноските за платен депозит за ВЛ и юрк. възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.43 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: