

Протокол

№

гр. София, 25.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 25.05.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **5945** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,06 часа:

ИЩЕЦЪТ – Е. Д. М. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – редовно призован, се представлява от юриск. П. Д., с пълномощно на л. 49 от делото.

СГП – редовно призована, се представлява от ПРОКУРОР МАРИЯ МАЛИНОВА.

СЪДЪТ РАЗПОРЕДИ на ГДО махането на всички белезници на ищеца.

ГДО свали белезниците на краката и ръцете на ищеца Е. Д. М..

Ю.. Д.: Възразявам по даване ход на делото в днешното съдебно заседание по смисъла на чл. 128 АПК, вр. чл. 203 АПК. В ЗОДОВ на разглеждане по реда на АПК подлежат исковете за обезщетение за вреди единствено в хипотезата, в която същите са причинени от достатъчно съществено нарушение на правото на ЕС. Действително, в случая в исковата молба има посочени норми на европейското законодателство, но като конкретни факти и обстоятелства не съдържа доводи за тяхното нарушаване, включително за противоречие на съдебен акт с това законодателство. От обстоятелствената част на исковата молба е видно, че вредите се претендират в резултат на незаконосъобразни действия и бездействия на съдии от състава на ВАС, което обуславя правна квалификация на предявения иск като такъв по чл. 49, вр. чл. 45 ЗЗД. Претендира се деликтна отговорност. Тези искове са подсъдни на общите съдилища. По изложените съображения делото следва да се прекрати и бъде препратено по компетентност в СРС. В тази връзка към момента има висящо дело в СРС, идентично като предмет на спора. Отново с твърдения за проява на нечовечно отношение от страна на съдиите. Представям за сведение определение на СГС от

13.4.2023 г., с което СГС връща на СРС делото за разглеждане, което моля да ми бъде върнато слез запознаване.

Съдът предостави определението на ищеца за запознаване.

ИЩЕЦЪТ: Моля да ми дадете възможност да се запозная какво е определението, което се представя. Правя възражение. То е неотнормимо към настоящия казус и извън предмета на делото. По отношение на заявеното от ответника, то не кореспондира нито с практиката на ВАС и ВКС, където искове по чл. 4, § 3 от ДЕС се разглеждат задължително по ЗОДОВ. Твърденията нямат правно и фактическо основание. Те са произволни и се цели да се отложи делото и да бъде изпратено, където имат свои хора. Моля за препис от решението, което ответникът представи. Моля да не се приеме.

Моля да ми назначите за служебен защитник адв. Ю., тъй като не съм юрист и имам нужда от адвокат. Ответникът е юрист, аз не съм и нищо не разбирам от АПК. Интересите на правосъдието налагат да имам адвокат, тъй като съм лишен от свобода. Имам и други дела, по които ми е назначен адв. Ю.. Нямам финансова възможност.

ПРОКУРОРЪТ: Споделям становището на ответника.

ИЩЕЦЪТ М.: Аз съм против. Съдиите имат имунитет и за действията им отговаря държавата, а за нарушените права на човека – правото на ЕС. Претендирам именно нарушаване на функциониране на договора на ЕС. Правилно съдията го е формулирал в проектодоклада. Правя искане за отвод на прокурора. Това е предубеден прокурор.

Ю.. Д.: Няма основание за отвод на прокурора.

СЪДЪТ, след като съобрази становищата на страните, по отношение на направените искания за отвод и за недопустимост на жалбата НАМИРА за установено следното:

Искането на ищеца за отвод е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение, доколкото към момента прокурорът не е проявил пристрастност, а е заявил позиция като представител на СГП, която е контролираща страна по делото.

Възражението, че жалбата е недопустима и делото е подсъдно на общите съдилища, СЪДЪТ НАМИРА за неоснователно с оглед установената практика на административните съдилища и на ВАС към момента за разглеждане на дела с подобен предмет на доказване, поради което искането за изпращане по компетентност следва да остави без уважение.

По отношение на искането за назначаване на служебен защитник НАМИРА, че същото е разгледано и по него има произнасяне в определение на съда от 9.12.2022 г., на л. 40 по делото, с което е оставено без уважение.

Настоящият съдебен състав обаче НАМИРА, че искането в днешното съдебно заседание за назначаване на защитник, с излагане на аргумент, че ищецът не е юрист, а насрещната страна се представлява от лице с юридическо образование, както и участието на прокурор, е основателно и следва да се уважи, като в тази насока е практиката на ЕСПЧ. От друга страна, по делото са налице доказателства за ограничени финансови възможности на ищеца, предвид пребиваването му в СЦЗ

Предвид гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ОСТАВЯ без уважение искането на ищеца за отвод на прокурора.

ОСТАВЯ без уважение искането на ответника за изпращане на делото по компетентност на общите съдилища.

УВАЖАВА искането на ищеца за предоставяне на безплатна правна помощ с назначаване на служебен процесуален представител, за което следва да се изпрати писмо до САК.

ВРЪЩА на юриск. Д. представеното за сведение определение на СГС от 13.4.2023 г.

ИЩЕЦЪТ: Желая да ме представлява адв. И. Ю. и нямам доверие на други.

СЪДЪТ, с оглед направеното искане от ищеца Е. М. за назначаване на служебен защитник на адв. Ю. при възможност, ОБРЪЩА внимание на Е. М., че посоченият от него адвокат не съответства на поискания в жалбата му адв. Л. К., а от друга страна е направено доказателствено искане за допускане на И. Ю. като свидетел.

ИЩЕЦЪТ: Тогава посочвам друг адвокат, като се извинявам. Правя искане вместо адв. Ю., да бъде посочен адв. С. В. Б.. Адв. К. се разболя.

СЪДЪТ НАМИРА искането за основателно, като следва в писмото до САК да се посочи желанието на ищеца при възможност за адвокат да му бъде назначен адв. Б..

За участие на защитник на ищеца Е. М.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото за 6.7.2023 г. от 9,40 часа, за която дата и час страните са уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до САК, съгласно дадените указания.

Съдебното заседание приключи в 10,36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: