

Протокол

№

гр. София, 16.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Младен Семов

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **11890** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:30 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ – ЗАМЕСТНИК ПРЕДСЕДАТЕЛ на КОМИСИЯ за ФИНАНСОВ НАДЗОР - редовно призван, не се явява, представлява се от юрк. Х., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – АЛАРИК СЕКЮРИТИС ООД - редовно призван, представлява се от адв. В., редовно упълномощена, с пълномощно по НАХД на СРС, приета от съда от днес.

СГП - редовно призвана, представлява се от прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба. Към касационната жалба има приложени две писмени доказателства.

КАСАТОРЪТ –Поддържам касационната жалба. Моля да се приемат така

представените доказателства. Второто писмено доказателство е разпечатка на образец на документ за самоличност от Публичния регистър на автентичните документи за пътуване и самоличност, поддържан от Съвета на Европейския съюз. В този регистър се съдържат реквизитите на съответния документ. В жалбата съм описала подробно защо я прилагам. Тя е само за справка.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам касационната жалба. Моля да се отхвърли касационната жалба. Представям писмени бележки. Цитираните доказателства са образец от официален сайт, поради което не възразявам да се приемат. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се приемат писмените доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства към касационната жалба. УКАЗВА на страните, че ще ги цени при произнасянето си по същество.

КАСАТОРЪТ - На осн. чл.219 ал.1 от АПК, моля да задължите ответника да представи копие от документа за самоличност на лицето – С. И.. Доказателственото искане е за установяване на едно от касационните основания, сочени в жалбата, а именно неправилното приложение на закона. Въззивният съд е отменил НП, като е приел, че нарушението е маловажно. Мотивирал е това свое решение с предходна идентификация на лицето И.. За да е налице предходна идентификация е абсолютно необходимо да се снесе копие от самоличност на това лице. Тъй като по производството до приключване на съдебното следствие пред Въззивната инстанция по никакъв начин не се е твърдяло наличието на такъв документ, не сме направили искане в тази насока пред СРС. Въззивният съд в съдебното си Решение обаче приема именно наличие такава предходна идентификация и считам, че единствената възможност това да се потвърди или отхвърли, е именно да се представи такова копие от документ, ако е наличен, ако не е наличен това да бъде заявено. За първи път в Решението си СРС говори за такова нещо, то не е било предмет на спор или доказване, не сме направили и затова такива доказателствени искания пред СРС, не е ясно въз основа на какви доказателства СРС извежда този извод.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да отхвърлите така направеното доказателствено искане, предвид преклузивните срокове за установяване на обстоятелствата по делото, които категорично изискват те да бъдат приключили във въззивната инстанция. Считам, че по делото и в проведените съдебни заседания административният орган е има достатъчно възможности да изисква допълнителни документи, които възможности са пропуснати и в проведеното пред Въззивния съд съдебно дело, и в хода на проверката на място при доверителя ми, за която по делото бе доказано от писмени и гласни доказателства, че АНО не е направил пълно разследване на фактическата обстановка, вкл., не е разгледал дневници със сделки, от които да е видна предходната оторизация

на лицето, която е свързана с налични при нея идентификационни данни за това лице.

ПРОКУРОРЪТ – Предоставям преценката на съда по доказателственото искане.

СЪДЪТ /след съвещание/,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане за изискване на писмени доказателства от ответника.

УКАЗВА на ответника, че касационната инстанция не е инстанция по установяване на фактите и ще разгледа направеното доказателственото искане като възражение- за допуснато от СРС процесуално нарушение, а именно, че СРС е приел за установени факти, за които факти от една страна липсват доказателства по НАХД, а от друга страна изобщо не е давал указания на АНО, че следва да доказва такива факти, като фактическите установявания на СРС са направо направени в Съдебното решение, без тези въпроси да са повдигани като спорни в хода на съдебното следствие. По тези съображения, ако Касационният съд прецени, че действително СРС извежда фактически установявания при липса на доказателства за тях, изводът ще бъде за допуснато процесуално нарушение от СРС и делото ще бъде върнато за ново гледане с указания - да се събират доказателства във връзка с направените фактически установявания, респ. да се установи нова фактическа обстановка при нужда.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

КАСАТОРЪТ – Моля да уважите касационната жалба. Моля да отмените Решението на СРС като неправилно, постановено при съществени процесуални нарушения, като алтернативно приемете, че са налице основания за повторното му разглеждане. Моля да постановите решение в тази насока. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и за двете съдебни инстанции.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да отхвърлите касационната жалба като незаконосъобразна и неправилна. Моля да потвърдите Решението на СРС като правилно и законосъобразно. Считаю, че Съдът е разгледал и анализирал всички доказателства по делото, за разлика от АНО, който по време на проверката и в хода на делото не разглежда и не коментира въпросните дневници за сделки, които доказват по безспорен начин, че лицето И., т.нареченото оторизирано лице, е подало поръчки на дата, която е различна от определената за първоначална от АНО, за което Въззивният съд правилно на стр. 8, трети абзац от Решението си е посочил, че АНО не е направил пълно разследване по случая и съответно е издал необосновано и немотивирано НП. По тази причина Съдът отменя процесното НП. Що се отнася до предходната оторизация, която Съдът счита, че е доказано, че е налична, Съдът установява, че в тази форма са налични идентификационни данни, които въпросният АНО е следвало да проучи по време на проверката, съответно е пропуснал. Именно предвид, че в

случая е налице формално нарушение, при налична първоначална идентификация, Съдът е приложил института за маловажност. Обръщам внимание, че тук не говорим за предходна идентификация от трето лице, за която касаторът обяснява в своята жалба, като до този извод не достига нито СРС, нито моя доверител. Това, до което Съдът достига, е предходна оторизация, в която има налични идентификационни данни. За подобен казус, по който отново страни са моят доверител и АНО по същата тази проверка, представям Решение, в което Съдът отново прилага института на маловажност, въпреки липсата на копие на официален документ за самоличност, предвид доказаната и по това дело предходна оторизация, пропусната отново от АНО, за което има подробни мотиви и аргументация на така обосноващото Решение на Съда. Моля да осъдите административния орган за разноски. Обръщам внимание, че така определеното възнаграждение е съобразно минимума по Наредбата за минимални адвокатски възнаграждения и в него е начислена сумата за ДДС, която съгласно същата тази Наредба е част от адвокатското възнаграждение. Представям писмени бележки, списък с разноски и практика за сведение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмени бележки на ответника.

ПРИЛАГА по делото за сведение представената от ответника съдебна практика.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото списък с разноски и доказателства за сторените разноски на ответника.

ВРЪЧИ на касатора препис от списъка с разноски и писмените бележки на ответника.

КАСАТОРЪТ /реплика/ - Постоянно се говори за оторизация на това лице. Това е термин, въведен от самия инвестиционния посредник във вътрешната му организация на работа. По никакъв начин не може да приемем факта, че се касае за пълномощник на клиент, който подлежи на идентификация, съгласно Закона за мерките срещу изпиране на пари. Както самият инвестиционен посредник твърди, има подадени няколко оторизационни форми на различни дати, с които те самите правят твърдение, че се променят параметрите на това упълномощаване. Законът е категоричен, че в такива случай отново се дължи пълна идентификация на това лице. Също така отново твърдя, че за това лице няма никаква идентификация. В случай, че имаше такава, то в производството следваше да бъде представено копие от документ за самоличност, който в хода на извършената проверка е изискван многократно. По делото има няколко наши искания с описание какво се изисква от инвестиционния посредник. В момента в СРС има налични други дела срещу НП за подобни нарушения на този касатор и НП са потвърдени от СРС, поради това моля да бъде взето предвид при постановяване на Решение. Към момента все още няма произнасяне в АССГ след СРС по тези дела. Имаме поне четири потвърдени от СРС НП за нарушение на същата Разпоредба. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ОТВЕТНИКЪТ /дуплика/ - Само две от делата пред СРС касаят липсата на документи за самоличност. Едното е, за което представям решение на СРС, а второто е настоящото дело. Останалите дела са свързани с представени два официални документа - Разрешение за пребиваване и паспорт, стари лични карти от Република

Турция, които не удовлетворяват АНО, поради липса на реквизити. И още четири дела, които са свързани с това, че не са събрани данни за целта и характера на отношението на т.наречените оторизирани лица и че нямат адреси, информация за тези дела е налична във въпросната справка, представена от този орган и се вижда движението по делата, но по никакъв начин не доказват наличието на „редица“ нарушения от моя доверител. Считаю, че това е опит да се повлияе на преценката на съда.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да уважите касационната жалба и да отмените Решението на СРС.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:50 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: