

РЕШЕНИЕ

№ 1224

гр. София, 27.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Пламен Панайотов

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8884** по описа за **2022** година докладвано от съдия Калинка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Г. И. Я., от [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез пълномощник И. И. Я., срещу решение № 1402/20.04.2022г. на Софийски районен съд, НО, 107 състав, по НАХД № 7798 по описа за 2021г. с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № СОА21-РД11-1175/05.05.2021г. издадено от заместник-кмета на Столична община, с което на Г. Я. е наложена глоба от 200 лева, на основание чл. 178д от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), за нарушение на чл.98, ал.2, т.4 от същия закон.

Касаторът счита, че решението е постановено без задължителното изясняване на фактическите обстоятелства, посочени в атакуваното наказателно постановление. Излага още, че от страна на съда не са били направени усилия да бъдат проверени посочените в жалбата срещу постановлението очевидни и съществени несъответствия от действителното фактическо положение. Сочи, че не са били изискани от съответните институции писмените доказателства, касаещи времето и мястото на нарушението, което в действителност е съвсем различно от вписаното в наказателното постановление и опорочава съществено формата на санкционния акт. Счита, че не са били изпълнени императивните изисквания на закона, наказващият орган да установи по несъмнен начин факта на извършеното нарушение (място, време и начин),

самоличността на лицето, което го е извършило и едва тогава да издаде наказателното постановление. Моли съда да постанови решение, с което да се отмени решението на СРС.

Ответникът Столична община чрез процесуалния си представител изразява становище за недопустимост и неоснователност на жалбата по съображения, изложени в представения по делото отговор на касационната жалба. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност и недоказаност на касационната жалба.

Административен съд София – град, VI-ти касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

От фактическа страна Софийският районен съд е установил, че на 02.04.2021 г. около 08:12 часа в [населено място], на [улица] към [улица] бил паркиран лек автомобил „Волво В40“, черен, с ДК [рег.номер на МПС], лична собственост. Автомобилът бил паркиран на персонално място, определено за паркиране на хора с трайни увреждания, обозначено с неподвижен пътен знак пътен знак Д 21 „Място за паркиране на пътни превозни средства, обслужващи хора с увреждания“, табела с номера на моторното превозно средство, за което е определено мястото, както и допълнителна табела Т17, предупреждаваща, че нарушителите се отстраняват принудително.

Св. Е. Н., полицаи в сектор „Общинска полиция“ при отдел „Охранителна полиция“-СДВР, посетила мястото и възприела, че лекият автомобил „Волво В40“ с ДК [рег.номер на МПС] е паркиран в [населено място], на [улица] към [улица] на персонално място, определено за хора с увреждания. Бил изготвен снимков материал по преписката. Св. Н. разпоредила да бъде принудително преместен л.а. „Волво В40“ с ДК [рег.номер на МПС], като съставила докладна записка по случая.

Въз основа на докладната записка св. М. Я., старши полицаи при сектор „Общинска полиция“-СДВР, на 02.04.2021г. съставил на Г. И. Я. акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ за нарушение на чл.98, ал.2, т.4 ЗДвП. АУАН е връчен на и подписан от жалбоподателя Я., който вписал възражения в акта.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено обжалваното НП № СОА21-РД11-1175/05.05.2021г., с което е наложена глоба в размер на 200 лева на основание чл. 178д ЗДвП за нарушение на чл. 98, ал. 2, т. 4 ЗДвП.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд се е обосновал, въз основа на показанията на свидетелите М. Я. и Е. Н., относно обстоятелствата, които непосредствено са възприели. СРС е приел, че несъмнено се установява, че Г. И. Я. е извършил вмененото му нарушение по чл. 98, ал. 2, т. 4 ЗДвП, тъй като на процесната дата и място е паркирал л.а. „Волво В40“ с ДК [рег.номер на МПС], негова собственост, на персонално място, определено за хора с трайни увреждания, обозначено с пътен знак Д 21. Приел е още, че освен този знак, на мястото са били

налични още табела с номера на автомобила, който може да ползва мястото, както и допълнителна табела Т17, предупреждаваща, че нарушителите се отстраняват принудително.

СРС е изложил мотиви, относно компетентността на органа, издал наказателното постановление, има ли допуснати съществени нарушения на процесуалните правила в производството по налагане на административно наказание. Изложил е мотиви, относно обстоятелството, има ли извършено нарушение, правилно ли е квалифицирано, законосъобразно ли е определен размерът на имуществената санкция. Настоящият състав на АССГ намира, че решението на СРС следва да бъде отменено.

Пред касационната инстанция се представиха и приеха следните доказателства – така приложената към писмото на Столична община от 12.12.2022 г. схема за паркиране на МПС на хора с увреждания към 23.3.2021 г. /вече представена пред СРС/, както и приложените с молбата от 12.12.2022 г. на заместник кмет на Столична община заповед от 19.3.2021 г. за предоставяне на право на паркиране и заявка за това. Част от новопредставените доказателства не са събрани от СРС, а в същото време – те са относими към изясняване на фактичката обстановка.

На следващо място, съдът намира за основателно твърдението в касационната жалба, че от страна на съда не са предприети процесуални действия с оглед да бъдат проверени твърденията в жалбата срещу постановлението несъответствия с действителното фактическо положение.

Въззивното решение е постановено без да е обсъдено основното възражение на касатора относно установяване мястото на паркиране Забраната за фактически установявания, регламентирано в чл. 220 АПК обуславя необходимостта от връщане на делот ов СРС за изясняване факта къде е мястото /на коя улица/, което е предназначено за паркиране от лице с увреждания и съответно - налице ли е несъответствие между отразеното в НП и снимковия материал, изготвен към момента на извършване на нарушението и представените пред касационната инстанция писмени доказателства.

С оглед на изложеното настоящият състав намира, че са налице предпоставките на чл. 222, ал. 2, т. 1 АПК за отмяна на оспореното решение и връщането му за ново разглеждане от друг състав на СРС. При новото разглеждане следва да се съберат всички относими и необходими доказателства, въз основа на които да установи по безспорен начин фактичката обстановка и да се обсъдят в съвкупност с вече представените, вкл. и тези, представени пред касационната инстанция. Следва да се обсъдят и посочените по-горе възражения на касатора относно авторството на деянието, както и мястото на извършване.

По разноските. По арг. от чл. 226, ал. 3 АПК настоящият състав не следва да се произнася по този въпрос.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, т. 1 от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, VI-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 1402/20.04.2022г. на Софийски районен съд, НО, 107 състав, постановено по НАХД № 7798 по описа за 2021г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.