

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 15959

гр. София, 12.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
закрито заседание на 12.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разглежда дело номер **8446** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на Л. С. П., чрез адв. Е. А., срещу Заповед № РБН24-РА50-51/16.05.2024г. на главния архитект на район „Б.“, с която е одобрен ПУП-ИПР. В заповедта е посочено, че административният орган е оправомощен по реда на §1, ал.3 от ДР на ЗУТ със Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021г. на кмета на Столична община. В тази връзка и като ответник по делото е конституиран органът издал оспорения акт.

По делото е приложена Заповед № СОА25-РД09-1193/03.02.2025г. издадена от кмета на Столична община, с която е отменена Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021г., с която са били делегирани правомощия на главния архитект за издаване на оспорената в настоящото производство заповед. Когато компетентността на административния орган по въпроса, предмет на разглеждане по делото, бъде отнета, съдът го заличава и конституира служебно като страна по делото компетентен орган на основание чл.153, ал.3 АПК. Видно е, че с отмяната на Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021г., компетентността на конституирания ответник по делото е отнета, с оглед на което на основание чл.153, ал.3 АПК като ответник по делото следва да бъде конституиран компетентен орган.

На основание чл.135, ал.1 ЗУТ, компетентен орган да издаде заповед за изменение на ПУП е кметът на общината. В конкретния случай, оспореният административен акт е издаден при делегирано правомощие със Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021г. В хода на процеса, със Заповед № СОА25-РД09-1193/03.02.2025г. кметът на Столична община изрично е отменил Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021г., с което е отнел компетентността на действащия по делегация орган. В този случай, съгласно указанията дадени с ТР № 1 от 21.01.2022г. на ВАС, по т.д. № 4/2019г., ОСС, I и II колегия, делегиращият орган – компетентен орган по смисъла на чл.153, ал.3 АПК, на основание чл.225а, ал.1 ЗУТ, има право да извършва процесуалните действия по делото, предизвикани от нуждата от процесуална защита. С цитираната Заповед № СОА25-РД09-1193/03.02.2025г., кметът на Столична община не е делегирал на друг орган правомощия да извършва процесуални действия по вече образувани съдебни дела, а е делегирал правомощия за издаване на актове, тоест правомощие на административния орган да издаде

административен акт и занапред да стане страна по административното материално правоотношение. По тези съображения, на основание чл.153, ал.3 АПК, като ответник по делото следва да бъде конституиран кметът на Столична община, а не кметът на район „Б.“.

Новоконституираният ответник следва да се призове за датата на съдебно заседание.

Така мотивира, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като ответник по делото, както Главния архитект на район „Б.“, така и кмета на район „Б.“ и на основание чл.153, ал.3 АПК, КОНСТИТУИРА на тяхно място като ответник по делото - Кмета на Столична община.

Новоконституираният ответник да се призове за съдебното заседание, с препис от жалбата въз основа на която е образувано производството.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му на жалбоподателя, главния архитект на район Б., кмета на район „Б.“ и кмета на СО.

Препис да се изпрати на страните.

Съдия: