

Протокол

№

гр. София, 07.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,
в публично заседание на 07.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **7636** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. Б. К., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МЛ.АВТОКОНТРОЛЪОР В 1 ГРУПА, 1 СЕКТОР В ОТДЕЛ ПП ПРИ СДВР, редовно призван, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

Не се явява свидетелят В. И. З., редовно призван.

Явява се свидетелят Г. П. П., редовно призван.

СВИДЕТЕЛЯТ: Колегата В. З. не може да се яви по здравословни причини. След претърпян инцидент е в дълъг болничен.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. А.: Моля да се изслуша свидетелят.

ЮРК. П.: Моля да се изслуша свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелят.

СНЕМА самоличността на свидетеля

Г. П. П. - 40 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпроси на съда свидетелят отговори:

С колегата З. работим в една смяна. Спомням си случая. С колегата патрулирахме в района, в ранните часове около 3-4 часа сутринта и нямаше никакво движение. Ние се движехме по [улица]от [улица]към [улица]и внезапно от лявата ни страна излезе автомобил, който направи десен завой с доста силна скорост. Поради това, че беше със силна скорост той почти навлезе в нашето платно. Ние избягахме в дясно, след което пуснахме звуков и светлинен сигнал и направихме обратен завой, за да тръгнем след него. На следващия десен завой по [улица]отново автомобилът направи десен завой по същия начин, но загуби управление над автомобила и прескочи през един парапет и отиде в насрещното платно на [улица]. Дори в протокола, който впоследствие съставихме, сме отразили, че има щети по парапетите и светофарната уредба. Първо колегата З. отиде при него, а аз стоях на по отдалечено отстояние. В автомобила бяха две момчета и момиче на задната седалка, което беше много стресирано. От колата излязоха двамата пътника и водачът на автомобила. Колегата беше до автомобила когато водачът излезе от колата. Бяха много притеснени. Водачът на автомобила беше във видимо нетрезво състояние. Другото момче също беше във видимо нетрезво състояние. Дори на въпросът пиян ли си другото момче отговори: „Абе не само пиян и други неща е взимал“. Искахме да тестваме водачът на автомобилът за алкохол и наркотични вещества. Направихме два пъти опит, но отказа. След това си съставихме съответните документи. Всичко това е записано с камера. Не е имало удар с автомобила и нашия автомобил. Колегата не е изкарвал от колата водача на автомобила. Колегата седеше до автомобила. Той сам си излезе от автомобила. Категоричен съм, че направихме опити да направим тест за алкохол и наркотични вещества. Спомням си, че имахме проблем с батерията на камерата, с която записваме случващото се, но покрай нас мина патрул на 09 РУ, който помолихме да ни даде батерия. Не сме искали пари на момчетата. Нито те са ни предлагали пари, нито ние сме искали. Спомням си, че те снимаха колата и т.н. Не знам точно с каква скорост караха, но според мен не караха с разрешената скорост. Не е имало наранени в колата, защото иначе щяхме да извикаме линейка. Дори момичето го пуснахме да си ходи, защото беше много притеснено. Автомобилът не можеше да се движи на собствен ход и имаше доста щети по нея. Не сме имали разправии с момчетата просто ние си вършихме работата.

На въпроси на адв. А. свидетелят отговори:

Ние имаме две вида камери. Едната е ВПК, която е на автомобила, а другата е ППК, която е персонална и се намира на униформата ни. Тъй като проблемът с батерията беше на персоналната камера и дали е записала от самото начало не мога да твърдя, но работеше другата камера. На колата има общо три камери, които работеха. Колите ни бяха една срещу друга. Аз бях на около 3-4 метра от другата кола. Аз управлявах полицейския автомобил. Винаги пасажерът на полицейския автомобил слиза и отива при лицата, а водачът на полицейския автомобил седи в колата или около нея. Колегата отиде при колата им и поиска документи за проверка. Не е имало съприкосновение с тях. Изместих колата, тъй като бях спрял по средата на пътното

платно и пречех на движението. След това седнах в колата и започнах да пиша, а момчето седеше от лявата ми страна до колата. Момчето седеше до патрулката докато описвахме документите. Съставихме АУАН, протокол за кръв, стикери за кръв и протокол за материални щети. Когато съставихме всички документи ги връчваме един по един и обясняваме за какво са.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси. Не държа на разпита на другия свидетел.

ЮРК. П.: Аз също не държа на разпита на другия свидетел.

След приключване на разпита свидетелят напусна залата.

СЪДЪТ намира, че свидетелят З. следва да бъде заличен с оглед обстоятелството, че за продължителен период от време същият няма да може да се яви, а и неговият разпит няма да допринесе за изясняване на обстоятелства по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като свидетел В. И. З..

АДВ. А.: Представям и моля да приемете НП, което е издадено след това по отношение на жалбоподателя. Представям го във връзка с това, че в НП отново се третира различни факти и обстоятелства от тези обжалваната заповед.

ЮРК. П.: Не възразявам да се приеме представеното писмено доказателство.

Представям и моля да приемете заповед за компетентност на издателя на заповедта.

АДВ. А.: Не възразявам да се приеме представеното писмено доказателство. Относно неговата относимост поддържам становището си от предходното съдебно заседание.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата. Считам, че същата е незаконосъобразна и немотивирана. Не се доказва твърдяното нарушение. Обжалваната заповед е издадена от некомпетентен орган, при липса на съдържание и е немотивирана. Считам, че от свидетелските показания на двамата свидетели, които се припокриват частично, се установява противоречие във фактическата обстановка, поради което твърдяното нарушение остава недоказано. Считам, че заповедта следва да бъде отменена. Представям и моля да приемете писмени бележки с препис за ответната страна. Моля за присъждане на разноски по списък, който представя ми моля да приемете.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че нарушението е доказано. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на

адвокатския хонорар. Представям и моля да приемете писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: